

Министерство образования и науки Украины
Донбасская государственная машиностроительная академия (ДГМА)

А. П. Кваша

ПОЛИТОЛОГИЯ

**Конспект лекций
для студентов всех специальностей**

Утверждено

на заседании кафедры

Протокол № 2 от 10.09.2013

Краматорск
ДГМА
2013

УДК 321

Политология :конспект лекций для студентов всех специальностей /
сост. А. П. Кваша. – Краматорск: ДГМА, 2013. – 133 с.

Составитель

А. П. Кваша, ст. преп.

Отв. за выпуск

А. А. Лузан, проф.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕМА 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА	5
1.1 Политическая жизнь как социальное явление. Происхождение политики	5
1.2 Основные функции и структура политики	9
1.3 Понятие политики, многообразие её определений.....	12
1.4 Возникновение политологии, ее объект, предмет	14
1.5 Категории, методы и функции политологии	16
ТЕМА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ЕЕ ЛЕГИТИМНОСТЬ..	23
2.1 Власть и ее исторические формы	23
2.2 Понятие и сущность власти. Субъект и объект власти, её виды	25
2.3 Понятие, отличительные признаки, структура и функции политической власти	27
2.4 Понятие и типы легитимности политической власти. Эффективность власти.....	31
ТЕМА 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА	35
3.1 Понятие, сущность, структура и функции политической системы.....	35
3.2 Типологизация политических систем	39
3.3 Политические режимы.....	40
3.4 Особенности политической системы Украины.....	44
ТЕМА 4. ГОСУДАРСТВО КАК ОСНОВНОЙ ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.....	47
4.1 Понятие государства, концепции его происхождения	47
4.2 Признаки, структура и функции государства.....	49
4.3 Формы территориального устройства и государственного управления.....	52
4.4 Гражданское общество, правовое и социальное государство.....	55
4.5 Понятие политической идеологии, ее сущность, структура и функции	60
ТЕМА 5. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ	65
5.1 Личность как субъект политики. Политическое поведение и политическое участие.....	65
5.2 Политическое лидерство: сущность, типология, функции	68
5.3 Понятие политической элиты, её структура и основные признаки	72
5.4 Основные функции и структура политической элиты	73
5.5 Политическая элита Украины	78

ТЕМА 6. ПАРТИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА. ПАРТИЙНЫЕ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ.....	80
6.1 Группы интересов и группы давления	80
6.2 Понятие, структура и функции политических партий	82
6.3 Типология политических партий.....	85
6.4 Сущность и разновидности партийных систем.....	87
6.5 Избирательные системы: понятие и типология	91
6.6 Общественные организации и движения: понятие, типы, функции	94
ТЕМА 7. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СОЦИАЛИЗАЦИЯ	98
7.1 Понятие, структура и функции политической культуры	98
7.2 Типологизация политической культуры	101
7.3 Политическая социализация.....	104
7.4 Особенности политической культуры и процесса политиче- ской социализации в Украине	106
7.5 Структура, основные формы и типы политических конфлик- тов.....	109
ТЕМА 8. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	113
8.1 Понятие и типология политических процессов	113
8.2 Средства массовой информации и политический процесс.....	115
8.3 Содержание, основные характеристики и типы политической модернизации	118
ТЕМА 9. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	123
9.1 Международный политический процесс: понятие, субъекты	123
9.2 Возникновение и сущность геополитики	125
9.3 Процесс глобализации и его характерные черты.....	127
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	130

ТЕМА 1

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА

1.1 Политическая жизнь как социальное явление. Происхождение политики

В практической жизни человека никакие исторически устойчивые формы и способы его существования не возникают в результате произвольного желания отдельных лиц или групп. Все они являются своеобразными ответами на вызовы времени, изменение обстоятельств и условий человеческой жизнедеятельности. Так произошло и с политикой, сформировавшейся в результате пересечения целого ряда тенденций в развитии общества, востребовавших этот способ обеспечения людских интересов и решения назревших проблем.

Вся социальная жизнь представляет собой процесс постоянного взаимодействия людей и их объединений, преследующих свои интересы и цели, а потому неизбежно конкурирующих друг с другом. На начальных стадиях развития человечества такая конкуренция поддерживалась в основном механизмами общественной самоорганизации. Их ведущими элементами, обеспечивавшими порядок и распределение важных для жизни человека ресурсов, выступали обычаи и традиции, нравы, религиозные догматы и другие простейшие нормы и способы общежития. В следствие же усложнения и интенсификации социальных взаимосвязей, нарастания демографической, территориальной, религиозной и иных форм дифференциации населения эти механизмы оказались неспособными регулировать совместную жизнь людей и обеспечивать удовлетворение многих групповых потребностей.

Кроме того, со временем среди групповых потребностей выявился блок непримиримых интересов, реализация которых грозила резким нарастанием социальной напряженности и дезинтеграцией человеческого сообщества. Так сформировалась мощная общественная потребность в новых, более эффективных способах регулирования во многом изменившихся человеческих взаимоотношений.

Эта потребность реализовывалась по мере становления государства как специфического общественного института, оказавшегося способным создать общеобязательные формы социального поведения для всех слоев населения. Принудительная сила публичной власти – нового механизма обеспечения групповых интересов – выводила общество на качественно иной уровень регулирования социальных связей и отношений, где каждый их участник неизменно ощущал доминирующее влияние этой силы.

Возникновение новой системы регуляции социальных контактов групп высветило полную несостоятельность человеческих нравов, религиозных обычаев и традиций в качестве механизмов упорядочения социаль-

ных конфликтов. Только государственная власть явилась той силой, которая могла не только обеспечить реализацию разнообразных групповых интересов, но и сохранить целостность, обеспечить порядок и стабильность социальной жизни. Таким образом, деятельность государства имела целью примирение противоборствующих сторон и обеспечение условий для выживания всего общества в целом. Одновременно возможность осуществлять контроль за государством, а также использовать силу его структур для обеспечения своих интересов стала выступать в качестве наиболее притягательной цели деятельности для разных социальных групп.

Политика и возникла в связи с необходимостью реализации таких интересов групп, которые затрагивали их общественное положение и не поддавались удовлетворению без вмешательства институтов публичной власти, предполагая использование методов принуждения. Таким образом, политика стала регулировать не все групповые интересы, а лишь те из них, которые затрагивали их властно значимые потребности и предполагали вовлечение в конфликт «третьей» силы в лице государства. Из-за стихийного характера такой конкуренции К. Мангейм называл политику «самостийной» величиной, т. е. явлением, не способным возникнуть в результате искусственной реконструкции.

Учитывая сказанное, **политику** можно было бы определить как *совокупность отношений, складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия групп по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов*. В этом смысле политика понимается как результат столкновения разнонаправленных действий групп, соперничающих и друг с другом, и с правительством, которое тоже являет собой особую группу и потому защищает не только общесоциальные, но и собственные интересы.

Как глобальный механизм регулирования социальных отношений политика есть способ рационализации межгрупповых конфликтов и институционализации межгруппового диалога, придания процессу конкуренции за власть в основном цивилизованных и мирных форм. При этом структура и строение политического взаимодействия не дают возможности какой-то одной стороне, достигая своей цели, игнорировать наличие и противодействие конкурентов. В противном случае политика вырождается в монополизацию власти, превращающую политическую «игру» за власть в форму административного диктата.

С момента своего зарождения государство служит тем центром силы, который способен принудительными методами организовать должное распределение ресурсов, статусов, ценностей. Вот почему даже там, где между собой конкурируют партии или иные участники политики, борьба внутренне нацелена на овладение той или иной частью полномочий этого института. Правда, в сфере международной политики не существует какого-то единого государства, но и там политические отношения складываются по поводу оспаривания прав того *центра и источника силы*, ко-

торый де-факто временно обладает такими реальными возможностями и полномочиями (например, ООН, олицетворяющая действенность системы международного права, или НАТО, обладающее силовыми ресурсами, позволяющими ему в то или иное время выступать от лица международного сообщества).

По своему характеру политическое регулирование означает использование государством принудительных способов урегулирования, как бы «поверх» находящихся в распоряжении сторон ресурсов. Например, независимо от экономической обоснованности использования материальных ресурсов государство может перераспределить их в пользу наиболее нуждающихся членов общества или в силу политической целесообразности поддерживать убыточные предприятия, строить и разрушать рыночные связи и т. д. С этой точки зрения политика представляет собой *способ упрощения* конфликтов, когда все их многообразное содержание подводится под общий знаменатель государственной воли. Вместе с тем она возникает тогда, когда деятельность государства становится объектом заинтересованности различных групп, общим для активной части населения делом.

Возникновение политического способа обеспечения межгрупповой конкуренции сопровождалось формированием особого слоя *управляющих государством*, которые стали профессионально заниматься регулированием социальных отношений, выработкой и поддержанием соответствующих норм и правил социальной деятельности. Появление же государства как нового центра социального притяжения качественно изменило и статусы конкурирующих сторон, для которых возможности удовлетворения их нужд и запросов стали зависеть не столько от имеющихся у них способностей или ресурсов, сколько от степени их близости или удаленности от центра публичной власти.

Этот качественно новый *тип зависимости* давал группам шанс за счет одной лишь помощи государства существенно расширить набор социальных благ для своих членов. Для поддержания постоянных контактов с государством эти группы вынуждены были создавать особые ассоциации, защищающие их властно значимые интересы и цели: партии, лобби, группы интересов и др. Стали меняться способы и формы включения людей в сферу публичной власти, механизмы социализации, содержание ролевых и функциональных нагрузок человека, а также другие параметры его поведения в этой социальной области.

Совокупность такого рода изменений, связанных с процессом становления и укрепления государства, свидетельствовала о возникновении в обществе *особой сферы* социальных отношений, в которой группы конкурируют между собой за влияние и контроль над публичной властью. Иными словами, процесс оспаривания государственных полномочий со стороны групповых субъектов породил особый *политический уровень* общественных отношений, или новый вид социальности, который «уводил» общество от тех форм социальной организации жизни, что поддержи-

вали целостность и интеграцию человеческих связей на основе структур локальной солидарности, «местечковых» нравов и физического превосходства одной части населения над другой. Политика дала людям новые, дополнительные возможности для овладения общественными ресурсами, породив при этом соответствующие способы и приемы их распределения и перераспределения.

Таким образом, политика формировалась как особая система связей, сохраняющая объединенность жизни людей и скрепляющая их социальные узы посредством публичной власти. Она стала средством приведения разрушающих общество конфликтов к необходимой для выживания общества форме и его продвижения вперед за счет повышения уровня *межгруппового согласия*. Политика сформировалась как *механизм перераспределения* важнейших материальных, информационных, духовных и иных ресурсов, находящихся в распоряжении не только государства, но и всего общества в целом. Она преобразовала разрушительные последствия межгрупповых противоречий в созидательные импульсы общественного развития. Благодаря политике общество освободилось от варварского способа удовлетворения групповых интересов – борьбы на уничтожение. С политикой люди обрели возможность вести конкурентную борьбу по правилам, согласовывая свои интересы с интересами социального целого.

Однако, совмещая потребности и цели человеческих объединений, политика неизбежно подвергает их *селекции*, создавая дополнительные возможности наиболее перспективным и жизнеспособным с точки зрения общества группам. Политика как глобальный механизм социальной регуляции способна изменять и «перевертывать» статусы групп, создавая для тех или иных слоев населения условия жизни, более адекватные общекolleктивным и межгрупповым интересам. Конечно, здесь коренится постоянная возможность ошибки, возможность неверного определения и интересов общества, и возможностей отдельных групп. Позже мы увидим, как политика компенсирует свои генетические слабости, сейчас же важно подчеркнуть, что политика как способ постоянного выбора приоритетов, поиска и сознательного определения наиболее перспективных направлений общественных изменений и развития является своеобразным *искусством* налаживания и поддержания социального диалога.

Как особая социальная сфера политика демонстрирует различную степень концентрации усилий власти в налаживании межгрупповых отношений. Если процессы формирования органов государственной власти и принятия ими политических решений составляют как бы эпицентр политики, ее ядро, то за его границами, на периферии этих процессов могут решаться задачи, только приближающие те или иные силы к реальной конкуренции за власть. Например, группы, не способные на очередных выборах выиграть спор за власть, используют их не для борьбы за голоса избирателей, а для «обкатки» своего имиджа в глазах общественного мнения, апробирования программ, т. е. для позитивного закрепления своего курса

в сознании избирателей в надежде использовать эту память на следующих выборах.

По мере развития государства и общества, формирования традиций демократического и гуманистического использования принудительных методов для конструирования социальной жизни неизбежно видоизменяются возможности и характер политического регулирования. Если в период складывания государства политика использовалась как способ жесткого подавления социального протеста различных слоев населения, то в современных демократических государствах она последовательно обретает черты механизма поддержки социального и культурного экспериментирования групп и личности, поддержки индивидуальных жизненных проектов.

1.2 Основные функции и структура политики

Формируясь в процессе регулирования межгрупповых противоречий, поддержания целостности социума и сохранения общественной стабильности, политика в своем развитии получила статус важнейшего социального механизма, без которого ни одно сложноорганизованное общество не способно воспроизводить и развивать свои социальные порядки. В настоящее время роль и значение политики зависят от выполнения ею *следующих функций:*

- *выражения и реализации властно значимых интересов* групп и слоев общества;
- *рационализации конфликтов*, придания межгрупповым отношениям цивилизованного характера, умиротворяющего противоборствующие стороны;
- *распределения и перераспределения общественных благ* с учетом групповых приоритетов для жизнедеятельности общества в целом;
- *управления и руководства общественными процессами* как главного метода согласования групповых интересов посредством выдвижения наиболее общих целей социального развития;
- *интеграции общества* и обеспечения целостности общественной системы;
- *социализации личности*, включения ее в жизнь сложноорганизованного государства и общества. Через политику человек приобретает качества, необходимые ему для реалистического восприятия действительности, преодоления разрушающих последствий подсознательных реакций на политические процессы, препятствующих рациональному отношению к жизни. Конституируя личность как самостоятельное, активное существо, политика способна осуществлять и человекотворческие задачи;
- *обеспечения коммуникации*. Политика создает особые

формы общения между конфликтующими по поводу власти группами населения, формируя или используя для этого специфические институты (СМИ), способы поддержания контактов между властью и населением (политическую рекламу), стратегии информирования населения и борьбы с конкурентами (пропаганду, агитацию, политический паблик рилейшнз – особые техники связи с общественностью);

– *созидания действительности (проективная функция).*

Политика способна формировать новые отношения между людьми и государствами, преобразовывать действительность в соответствии с планами различных политических субъектов, создавать новые формы организации социальной жизни, формировать возможности для новых отношений между человеком и природой.

Более частные, разнообразные функции политики складываются при взаимодействии ее с отдельными конкретными сферами жизни (например, со сферой формирования общественного мнения, создания органов власти и т. д.). Политика может обладать как явными, так и скрытыми (латентными) функциями, например, при согласовании интересов в сфере принятия государственных решений.

В целом же функции политики могут трансформироваться в зависимости от времени, места и субъектов политической деятельности. Это говорит не только о том, что отдельные функции способны осуществляться в более или менее развитых формах, но и о том, что в ряде случаев они могут приобретать противоположный своему назначению характер (когда, к примеру, жесткость конкуренции за власть может десоциализировать человека, оттолкнув его от активной политической жизни). Далее мы увидим, какие качественные изменения происходят с функциями политики в рамках тоталитарных обществ, на поздних стадиях развития современных индустриальных государств, в переходных процессах, острых кризисах государственной власти.

Выполнение политикой столь специфических функций предполагает и наличие у нее соответствующей **внутренней структуры**, которая, собственно, и предопределяет возможность исполнения ею перечисленных задач. Эти структурные элементы в своей совокупности обеспечивают формирование политики как *целостной* и качественно определенной области социальной жизни.

К несущим опорам политики относится прежде всего ее **политическая организация**, которая представляет собой совокупность институтов, транслирующих властно значимые групповые интересы в сферу полномочий государства и поддерживающих конкуренцию их субъектов в борьбе за власть. Партии, лобби, разнообразные политические движения, средства массовой информации, профсоюзы и другие политические ассоциации и объединения вкупе с представительными и исполнительными органами государства составляют этот организационный фундамент политики.

Важнейшим элементом структуры политики является и **политическое сознание**. В самом общем виде оно характеризует зависимость политического регулирования от разнообразных программ, идеологий, утопий, мифов и других идеальных образов и целей, которыми руководствуются субъекты борьбы за власть. С этой точки зрения политика предстает как общественный механизм, специально приспособленный для реализации разнообразных идейных проектов.

Воплощенная (объективированная) часть человеческих замыслов и представлений существует в формах практической деятельности людей, институтах, механизмах и процедурах борьбы за власть, даже в архитектуре государственных учреждений и прочих материализованных формах. В то же время не выявленный мир политического сознания «живет» в поле публичной власти в виде ценностей, идеальных побуждений, оценок, мотивов поведения и т. д. С точки зрения зависимости от политического сознания политика может быть представлена как постоянный переход, преобразование различных способов мышления из духовной формы в материальную, и наоборот.

Еще одним структурным элементом выступают **политические отношения**. Они фиксируют специфические особенности деятельности, направленной на государственную власть, а также устойчивый характер взаимосвязей общественных групп между собой и с институтами власти. В этом смысле политические отношения раскрывают специфические особенности конкурентных связей, складывающихся между всеми участниками «игры» за власть и определяющих внутренний ритм существования политики, как таковой. Например, политические процессы могут формироваться в рамках обостренной борьбы сторонников противоположных целей или свидетельствовать об установлении в обществе прочного консенсуса по основным целям общественного развития. Не случайно Дж. Сартори считал, что политика может существовать либо в виде «войны», в которой стороны не считаются со средствами достижения целей и ведут борьбу на уничтожение, либо в виде «торга», где свои позиции в государственной власти конфликтующие стороны укрепляют на основе сделок и договоров.

Уровни организации политики

Политика как особая сфера жизнедеятельности человека обладает способностью организовывать свои порядки на различных уровнях социального пространства. Так, регулируя межгосударственные отношения или связи национальных государств с международными институтами (ООН, Евросоюзом, НАТО и др.), политика выполняет роль своеобразного глобально-планетарного механизма регулирования мировых конфликтов и противоречий. Здесь ее субъектами и агентами выступают национальные государства, различные региональные объединения и коалиции, международные организации. В этом случае политика выступает в качестве наиболее высокого по уровню способа регулирования мировых и внешнеполитических отношений, или как *мегаполитика*.

Конфликтные взаимоотношения внутри отдельных государств формируют уровень **макрополитики**. Это наиболее распространенный и типичный уровень организации межгруппового диалога. **Мезополитика** характеризует связи и отношения группового характера, протекающие на уровне отдельных регионов, локальных структур, институтов и организаций. И наконец, властно значимые отношения индивидов могут воплощаться в **микрופолитике**, представляющей наиболее низкий (но отнюдь не самый простой) уровень межличностных или внутригрупповых отношений, регулируемых институтами государства.

На каждом уровне своего протекания политические процессы формируют специфические институты, отношения, механизмы и технологии рационализации конфликтов и регулирования споров. Причем каждый уровень обладает известной самостоятельностью, и его особые механизмы не могут «автоматически» использоваться для разрешения конфликтов на ниже – или вышестоящем уровне. Соответственно, каждый из этих уровней организации политики предполагает и особые способы изучения соответствующих процессов, создавая возможности даже для концептуализации отдельных отраслей и субдисциплин в политической науке (теории международных отношений, политическая регионалистика и т. д.).

1.3 Понятие политики, многообразие её определений

Слово «политика» вызывает у людей разнообразные, нередко самые противоположные ассоциации и реакции. Одни считают её полезным для общества делом, интереснейшим и захватывающим видом творческой деятельности. Другие настаивают, что это интриганство, нечистоплотное занятие. Приведём лишь крайние высказывания по поводу политики.

1) «Из всех мирских наук самая благородная наука и всем госпожа – это политика, или королевская мудрость»

(Юрий Крижанич)

2) «Политика – есть дело грязное»

(Максимилиан Волошин)

3) «Политика – профессия от дьявола»

(Евгений Евтушенко)

В массовом сознании политика обычно отождествляет с управлением каким-либо процессом или самостоятельным руководством. Поэтому говорят об экономической политике, политике в области образования, о политике профсоюза во время забастовки, о политике какой-либо корпорации и даже о политике умной жены, управляющей своим мужем.

Что же стоит за термином «политика» на самом деле?

Слово «политика» как научный термин известен благодаря труду древнегреческого философа Аристотеля «Политика» («*Politika*»),

что буквально означает «то, что касается государства». Термин «политика» является производным от другого древнегреческого слова – «polis», что значит «город-государство». Таким образом, древние греки понимали под политикой всё, что имело отношение к государству, и, прежде всего, управление государством, различные формы правления. Сам Аристотель определял политику как «искусство управления государством».

С тех пор представления о политике претерпели серьёзные изменения. До сих пор не существует единого мнения о том, как следует трактовать этот сложный, многогранный и многофункциональный феномен.

Тем не менее, в современной политической науке можно выделить несколько подходов в определении (толковании) политики:

- директивный (или властный) подход;
- функциональный подход;
- коммуникативный подход.

Сторонники **директивного подхода** трактуют политику как действия, направленные на власть, т. е. её обретение, удержание и использование. В частности, М. Вебер писал, что «...политика – это стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает».

Некоторые из сторонников «властного» подхода к политике акцентируют внимание на искусстве, технике, способах и средствах борьбы за власть и её использование. Иначе говоря, политика есть обращение с властью.

Функциональный подход определяет политику как деятельность по управлению обществом. Её сущность усматривается при этом в разделении обязанностей и полномочий при обязательном их согласовании. Функциональный подход акцентирует основное внимание на технологии политических взаимодействий, т. е. на том, кто принимает политические решения, как они осуществляются, как, какими способами реагируют управляющие на изменившиеся условия жизни общества. У истоков этого понимания стоит древнегреческий философ Платон, считавший, что политика – это искусство жить вместе.

Коммуникативный подход рассматривает политику как сферу интеграции или сферу борьбы определенных социальных групп. Этот подход дает наиболее расширенную трактовку политики.

При этом подходе под политикой понимается универсальное средство обеспечения целостности общества и механизмы регулирования конфликтов в нём.

Однако целостность общества может достигаться разными способами, поэтому в рамках данного подхода выделяют 2 направления.

Представители первого направления рассматривают политику как сферу интеграции на основе реализации общего интереса, обеспечения всеобщего блага институтами государственной власти. Эту традицию за-

ложил Аристотель, считавший политику частью этики, цель которой – не благо отдельного человека, а благо народа и государства.

В Новое время оформилось второе направление в объяснении природы политики – конфликтное, согласно которому политика есть сфера господства одних социальных групп и подавления ими других (эта традиция идет от Н. Макиавелли). Позже К. Маркс и Ф. Энгельс стали трактовать политику как борьбу классов.

Эти, и другие, не столь распространенные подходы, всё же в полной мере не отражают всё богатство содержания политики.

В данном учебном курсе остановимся на следующем определении политики:

Политика есть деятельность по руководству и управлению обществом на основе публичной власти.

1.4 Возникновение политологии, ее объект, предмет

Этимология слова «политология» восходит к двум древнегреческим терминам – «politica» (что означает «государственные или общественные дела») и «lodos» (что значит слово, знание, учение). Следовательно, термин «политология» может быть переведен на русский язык как наука о политике.

Знания о политике, как свидетельствуют письменные источники Европы, возникли около 2,5 тыс. лет назад, а на Востоке, в древнем Китае – и того ранее. Но и в древности, и в эпоху античного мира, и в Средневековье политическая мысль не обособилась от философии, и мысли о политике были частью общеполитической, общемировоззренческой концепции каждого мыслителя. И только в Новое время происходит становление политологии как самостоятельной общественной науки.

Отметим, что современный вид политической науки стала обретать во II пол XIX – I пол XX вв.

В 1857 г. в США Френсисом Либером была основана кафедра истории и политической науки в Колумбийском колледже. Это событие принято считать рождением политологии как самостоятельной академической дисциплины. Позднее аналогичные учебные и исследовательские центры стали возникать в европейских странах.

В 1949 г. под эгидой ЮНЕСКО была создана Международная ассоциация политической науки. После этого решения политология как учебная дисциплина была введена в программы всех ведущих университетов США и западной Европы. Этот процесс дошел и до современной Украины.

Тем не менее, политология – это ещё достаточно молодая наука и её становление, формирование ещё окончательно не завершено, о чём свидетельствует различие взглядов на предмет, объект, структуру, методы, категории и функции политологии.

В научном мире принято считать, что какая-либо отрасль знания может считаться самостоятельной наукой, если она имеет свои:

- объект и предмет исследования;
- понятийный (или категориальный) аппарат;
- методы исследования;
- определившуюся структуру;
- функции;
- формы знания (т. е. законы, теории, описания, в которых выражаются суждения об исследуемой объективной реальности).

Объектом политологии выступает политика, политическая сфера общественной жизни.

Сложнее обстоит дело с определением предмета политологии, который по своей природе является углубленным аспектом изучаемого объекта, поскольку политика прежде всего связана с вопросами власти, то предмет политологии можно сформировать следующим образом.

Предметом политологии являются закономерности становления, функционирования и смены политической власти.

Политология в самом широком понимании включает в себя все политические знания и представляет собой комплекс дисциплин, изучающих политику.

Будучи единой и интегрированной наукой о политике, политология включает в себя ряд частных дисциплин, которые исследуют те или иные стороны политической деятельности. Среди них можно выделить: политическую философию, политическую социологию, политическую психологию, политическую антропологию, историю политических учений, политическую географию, теорию государства и права, политическую историю, этнопологию, прикладную политологию.

Политическая философия – изучает природу власти, и политических интересов, исследует ценностные, мировоззренческие аспекты властных отношений.

История политических учений – изучает становление политической науки, основных понятий и теорий.

Политическая психология – изучает субъективные мотивации политического поведения.

Политическая социология – изучает влияние гражданского общества на распределение власти.

Политическая география – изучает влияние климатических, географических и природных факторов на политическую жизнь.

Теория государства и права – изучает закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права.

Политическая антропология – изучает влияние родовых качеств личности, основополагающих потребностей человека (в пище, одежде, духовном развитии, безопасности) на политическое поведение.

Политическая история – изучает изменение политических институтов и норм в процессе эволюции.

Этнополитология - изучает процессы взаимосвязи этнических и политических явлений, влияние таких этнических факторов, как культура, традиции по политическую жизнь общества.

Прикладная политология – концентрирует внимание на решении практических политических проблем, разрабатывает технику и технологии принятия политических решений, ведения переговоров, разрешения конфликтов, проведения избирательных кампаний и т. д.

Политология как наука имеет также 2 уровня исследования:

- теоретический;
- прикладной.

1.5 Категории, методы и функции политологии

Политология как самостоятельная научная дисциплина имеет свой категориальный аппарат и систему методов познания политической действительности. Рассмотрим их.

Категориями являются наиболее общие понятия, отражающие существенные характерные черты и связи явлений. Это язык науки. Проблема выяснения понятийного аппарата политологии очень важна, так как она наряду с раскрытием содержания дисциплины помогает ближе подойти к пониманию сути предмета науки.

При объяснении категорий политологии встречается много трудностей. Они заключаются прежде всего в интердисциплинарном характере этой науки (в приспособлении понятий других наук), что приводит в конце концов к беспринципному сочетанию разнородных понятий. Сложность заключается и в том, как показывает анализ теоретических источников, что политология в каждой стране как бы «своя» и, например, использование заимствованных категорий из западной политологии не всегда может быть плодотворным. Как мы уже убедились ранее сами политологи в понятие «политология» вкладывают не одинаковое содержание.

Политология создала вполне определенное число понятий, которые являются инструментами исследования. Они составляют, по нашему мнению, следующие группы.

Первая группа понятий дает возможность выявить, определить, что есть политология: ее объект, предмет (политическое пространство или политическое поле, парадигма, методы и функции, политика).

Вторая – позволяет анализировать структуры и силы, которые для политических лидеров, элиты являются целью или средством (из-за своей всеобщности они имеют вертикально-горизонтальный (поперечный) характер. Это прежде всего «политическая власть», «господство», «порядок»).

Третья – связана с исследованием политических институтов (государство, политические партии, группы давления, административный аппа-

рат, избирательные системы, правовые системы и суды) и субъектов политики (личность лидера, политическая элита, этнические группы, классы).

Четвертая – позволяет анализировать политическую систему. Это такие понятия, как «собственно политическая система», «компоненты», «нормы», «структуры политической системы», «вход», «выход», «требования», «артикуляция интересов», «агрегирование интересов», «спрос», «поддержка», «среда», «обратная связь», «коммуникация», «рецепторы», «память» и т. п. Благодаря введению данных понятий в теорию политических систем, произошел значительный скачок в развитии политологии в целом. Это обстоятельство считается общепризнанным среди различных специалистов политической науки.

Однако традиционное понимание политической системы среди отечественных ученых не исключает понятий, входящих во вторую и третью группу, но, как нам кажется, не придает ясности анализу политических систем ни по одному из признаков: ролевому, функциональному, институциональному.

Пятая группа понятий позволяет анализировать политический процесс во всей его совокупности: революция, реформы, политическая модернизация, избирательная кампания, конфликты, политическое событие, ситуация, обстановка и др.

Общепризнано, что **методы исследования** – это средства анализа, а также способы проверки и оценки теории. Некоторые авторы считают, будто не существует специфических политологических методов, что исследование политической жизни характеризуется определенной эклектичностью, симбиозом методики гуманитарных исследований и техники эмпирических исследований. Правда, какая из общественных наук может претендовать на чисто свои методы. Известное течение в политологии – эмпирико-аналитическое (сциентистское – представление о единстве наук), основано на такой позиции: всем наукам свойственны одни и те же научно-логические эмпирико-аналитические критерии.

В политологии представляется возможным разделить на две группы: *традиционные и новые*. К первой группе относятся следующие.

Исторический метод. Важность применения в политическом анализе исторического метода в огромной степени обусловлена потребностями политической практики, ибо своевременное и правильное его применение позволит избежать проявлений волюнтаризма и субъективизма в политике. Кроме того, точное и полное отражение истории изучаемого политического явления, события предполагает также воспроизведение конкретных черт и специфических особенностей, присущих им в конкретных исторических условиях.

Метод сравнения. С точки зрения формальной логики всякое сравнение – это действие, направленное на установление признаков сходства или различия двух или более сопоставимых событий, явлений, так как «кто знает одно, не знает ни одного». Известно и высказывание Юма: «Если хотите знать греков и римлян – изучайте англичан и французов». Срав-

нительный метод в политике ориентирует прежде всего на раскрытие общих черт политической жизни разных стран, народов и эпох. Однако только этим он ограничиться не может, так как в политике мы имеем дело с системами особой сложности. К примеру, в политике, как нигде, большое значение имеют такие «подвижные переменные», как личность лидера, динамика политических ситуаций, процессов, соотношение и расстановка политических сил; как участников политических событий, характер внешних и внутривнутриполитических конфликтов, разработка, принятие и реализация политических решений, поведение избирателей и др. Поэтому сравнительный метод не может фиксировать лишь общие черты политических систем, режимов, а должен выявлять и специфику их функционирования и развития.

Системный подход. В настоящее время он занимает одно из ведущих мест в научном познании вообще. Наиболее широкое применение системный подход находит при исследовании сложных развивающихся объектов – многоуровневых, как правило, самоорганизующихся. К ним, в частности, и относятся политические системы, организации, институты. При системном подходе объект рассматривается как множество элементов, взаимосвязь которых обуславливает целостные свойства этого множества. Например, среди политических институтов важное место принадлежит государству. При его анализе основной акцент делается на выявлении многообразия связей и отношений, имеющих место как внутри государства (системы), такового взаимоотношениях с внешним окружением (другими политическими институтами внутри страны, государствами). Государство структурно представлено многими элементами. Среди них основным является аппарат управления, состоящий, в свою очередь, из сотен элементов. Системный подход в политологии одним из первых применил Д. Истон (США). Подробно его концепция изложена в теме “Политические системы”.

В силу чрезвычайно большого числа элементов, составляющих объекты политического характера, при системном подходе требуется использование современной вычислительной техники.

Структурно-функциональный анализ. Используя структурно-функциональный подход, политолог определяет важнейшие структуры и пытается проследить их функции или же анализирует определенные действия в обратном порядке – вплоть до структур, породивших их, не руководствуясь при этом какой-то конкретной связью между данной структурой и функциями. Цель структурно-функционального анализа состоит в количественной оценке тех изменений, к которым данная система может приспособиться не в ущерб своим основным функциональным обязанностям. Этот метод целесообразен для исследования способов сохранения и регулирования системы, однако, максимальный его эффект проявляется в сравнительном исследовании политических систем.

Структурно-функциональный метод позволяет раскрыть не только само строение и внутреннюю форму политической системы, но и описать

функции каждого элемента, которые входят в их компетенцию. В анализе проблем политики используются и другие исследовательские процедуры, и в частности, моделирование.

Метод моделирования. Потребность в этом методе возникает тогда, когда исследование реального политического явления, события невозможно или затруднительно, слишком дорого или требует длительного времени. Модель здесь выступает как аналог реального политического объекта. Моделированию подлежат: какой-либо механизм политической системы (скажем, механизм реализации политической власти) или же процесс (к примеру, процесс принятия решений), либо отдельный фрагмент функционирования системы (предположим, управление ею), институты, их элементы или объединения (государство, его органы, политический режим конкретно), взаимодействие с другими политическими системами и т. п.

Кроме традиционных методов, политология использует и *свои средства познания политической реальности*. К ним относятся следующие.

Группа бихевиористских методик. Бихевиоризм (от англ. behaviourism “поведение”) в качестве объекта исследования рассматривает политическое поведение индивидуумов в различных ситуациях: при проведении выборов в условиях конкуренции разных партий; при принятии политического решения и др. Цель исследований – в построении системной эмпирической модели. Исследование политического поведения личности направляется на поиск всей эмпирической информации (измерение) с помощью непосредственных наблюдателей (участвующих) или опосредованно (эксперимент, анкета, интервью и анализ документов).

Теория групп. Это общее название одного из распространенных подходов к политическому анализу. Артур Ф. Бентли и Е. Р. Херринг (США) выдвинули идею о том, что политика, в сущности, является борьбой групп. Концепция их соотечественника Д. Трумэна в принципе знаменует собой признание групповой парадигмы в политологии. В соответствии с его теорией, главное – это не общность позиций, а взаимодействие внутри группы на основе тех взглядов, которые разделяют члены группы. Это взаимодействие является ключом к пониманию групп интересов.

Метод политической коммуникации. Коммуникация – передача смысла с помощью символов. Это процесс, посредством которого лицо или группа (лиц) дает знать другому лицу или группе (лиц) о своем отношении к конкретному вопросу. Коммуникация осуществляется посредством произведений живописи, музыки, математических символов, художественных произведений, жестов, мимики и т. д. Политолог К. Дойч в 1963 г. выпустил в свет книгу «Нервы управления», в которой разработал стимулирующую «кибернетическую» модель политических систем как коммуникационных структур.

Теория игр и метод принятия решений. В политологии теория игр представляет большую ценность. На уровне политической философии формальные игровые модели помогают исследованию таких категорий

как власть, свобода, равенство. С точки зрения изучения бюрократического процесса они полезны при исследовании коммуникации, информатизации, а также централизации и децентрализации. Модели (игровые) также способствуют постановке вопросов, связанных с общественной и политической стабильностью. Теория игр помогает ответить на вопрос о достоверности, адекватности формальных рациональных моделей поведения политического лидера. Составной частью теории игр является метод принятия решений.

В политологии представляется целесообразным разграничение *методов и методик*. Если метод характеризует способ, подход к изучению действительности, отражающей общую взаимосвязь и логику политических процессов, то методика есть лишь сумма приемов, по преимуществу технических, применяемых для накопления и систематизации эмпирического материала.

Таким образом политология стремится не только описать и объяснить политические феномены, но и ориентируется на действие, на организацию современной общественной жизни. Есть, однако, мнение, что по мере развития политологии, все больше используются количественные методы исследования, происходит изменение в ее языке. Это затрудняет восприятие общественностью ее результатов. Многие из этих исследований в политологии подаются в таком виде, словно все заинтересованы в том, чтобы их поняли только специалисты. В связи с этим существует некоторое недоверие к выводам и рекомендациям политологов. Оно со временем, естественно, изменится, если анализ политических событий будет научно обоснован и рекомендации пойдут на пользу тому, кто принимает те или иные политические решения.

Само понятие «функция» (от лат. *functio*) означает совершение, исполнение, обязанность, круг деятельности.

Реализуются функции политологии на многих плоскостях политической жизни и поэтому могут быть соответственно дифференцированы. Выделим *первую* группу – «классических теоретических функций». В нее входят:

- концептуально-описательная. Она состоит в предоставлении исследователю в рамках политологии и за ее пределами определенного запаса терминов, понятий и категорий, а также правил описания отражающих содержание политической действительности, охваченное в этих категориях и понятиях. Это позволяет ответить на вопрос «что и как делается?»;
- объясняющая функция, предоставляющая определенные объяснения политических процессов и событий на основе выявленных тенденций, фактов, закономерностей. Это позволяет ответить на вопрос: «почему делается так, а не иначе?»;
- прогностическая функция. Ее назначение состоит в формулировании предвидения в соответствии с утверждениями, которые прежде были использованы для объяснения.

Одна из целей науки – прогноз. Поэтому ценность политологического исследования определяется не только тем, насколько адекватно оно отражает те или иные тенденции, но и тем, в какой степени они завершаются научно обоснованными прогнозами. Особый интерес вызывает прогнозирование последствий принимаемых сегодня политических решений, а также политический мониторинг – слежение и раннее предупреждение нежелательных в будущем политических событий. Заметим, что определение ближайших и отдаленных перспектив развития нашего общества не входит в функцию политологии (это прерогатива науки прогностики).

Рассмотренные три функции собственно отражают саму суть науки, которая состоит в описании, объяснении и прогнозе.

Вторая группа функций политологии носит прикладной характер:

- методологическо-оценивающая. Она представляет исследователю систему методов и исследовательских процедур. Это своего рода теория политических технологий и политического анализа; формулирование оценок познавательной полезности результатов этих исследований;

- интегрирующая функция, которая состоит в создании возможности использования достижений других дисциплин. То есть насколько данная наука на основе своего языка (терминов, понятий, категорий) и методического инструментария способна сотрудничать с родственными науками, обогащая себя и «соседа».

Третья группа функций – реализуемые за пределами науки:

- инструментально-рационализирующая (управленческая), дающая субъектам политики знания о политической обстановке, ситуации и средствах успешного воздействия на них. Она отвечает на вопрос – «как и почему ?» Политология выступает здесь одним из элементов системы средств, реализующих политические цели и являющихся инструментом формирования ситуации, оптимальной для субъектов политических действий. Политология специально рассматривает проблему выработки, принятия и реализации политических решений, выдает рекомендации для оптимальной и эффективной политической деятельности;

- идеологическая функция, построенная вокруг вопроса – «для чего ?» Она состоит в перестройке содержания функционирующих общественно-политических ценностей, в обосновании существенной связи ценностей, мотивирующих действия участников политических событий.

Все рассмотренные функции политологии отражают ее тесную связь с жизнью. Их реализация на разных уровнях политической жизни показывает политологию как науку действующую, как одну из важных общественных дисциплин, роль которой сегодня в политической модернизации.

ТЕМА 2 ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ЕЕ ЛЕГИТИМНОСТЬ

2.1 Власть и ее исторические формы

Вся жизнь людей неразрывно связана с властью, которая является наиболее мощным средством защиты человеческих интересов, воплощения планов людей, урегулирования их противоречий и конфликтов. Ключевая разновидность власти – власть политическая – обладает колоссальными конструирующими способностями, представляет самый мощный источник развития общества, орудие социальных преобразований и трансформаций. Однако, наряду с созидательными возможностями, политическая форма власти может не только созидать или объединять общество, но и разрушать те или иные социальные порядки, дезинтегрировать человеческие сообщества. Она может быть жестокой и несправедливой силой, таким злым демоном общества, потрясающим его устои и обрывающим судьбы стран и народов.

По своей природе и происхождению власть, как таковая, – явление социальное. Складываясь и существуя в различных областях человеческой жизни, она способна проявляться в самых различных **сферах** общественной жизни и в разных формах: то в качестве морального авторитета, то в виде экономического или информационного господства, то в форме правового принуждения и т. д. При этом власть может различаться и **по объему** (семейная, международная и др.), и **по объекту** (личная, партийная, общественная и т. д.), и **по характеру применения** (демократическая, бюрократическая, деспотическая и т. д.), и по другим признакам.

Будучи неотъемлемой стороной социальной жизни, власть развивается в процессе эволюции человеческого сообщества, приобретая те или иные формы в зависимости от различных этапов исторической эволюции и общественных изменений. Как неперенный спутник развития общества власть возникла задолго до появления государства и его политической сферы. Приблизительно 40 тыс. лет она существовала в **до государственных и до политических** формах, выступая в качестве способа поддержания баланса внутри клановых отношений в виде господства вождей, шаманов и других лидеров первобытных обществ.

С момента образования государства, т. е. в течение последних 5 тыс. лет, власть существует и в своей **политической, публичной** форме. Причем начальные, патриархальные (традиционные) формы политической власти серьезно отличались от ее современных форм. В частности, в политическом пространстве того времени отсутствовали какие-либо посредники между населением и государственными структурами, институт

разделения властей или какие-либо иные элементы организации сложной межгрупповой конкуренции. По сути дела власть, механизмы принуждения в значительной мере основывались на примитивных отношениях «дар обмена» (М. Мосс), кумовства, протекционизма и других аналогичных связях, которые и заложили традиции взяточничества и коррупции в развитии государства.

В настоящее время в обществе складываются формы **надгосударственной** политической власти, сосуществующие с аналогичными способами регулирования социальных отношений отдельными (национальными) государствами. Так, ООН формирует всемирную систему международных, а Евросоюз – региональную систему властных отношений, в рамках которых отдельные государства несут определенную ответственность за соблюдение ими прав человека, выполнение межгосударственных договоренностей, за охрану природы и т. д. Их соответствующие институты – Совет Безопасности и Европарламент – контролируют исполнение отдельными государствами и частными организациями обязательных для них решений, применяя для этого систему конкретных мер воздействия: от торговых санкций и приостановки членства в международных организациях до экономической блокады и проведения военных акций в отношении отдельных государств.

Сложный и даже таинственный характер властного принуждения превратил власть в один из самых притягательных для человека объектов изучения. С древнейших времен и в доступных им формах люди пытались осознать загадки и закономерности этого явления. Так, еще в древнеиндийском эпосе (в кн. «Архашастры») власть описывалась в простейших метафорических образах: «большая рыба ест маленькую». В Древней Греции и Древнем Риме власть в основном трактовалась в рамках универсалистских концепций «архэ»–«анархэ» (порядок–беспорядок), связывавших ее природу с упорядочением и регулированием социальных связей и отношений, установлением согласия между людьми, обменом и распределением благ в рамках конкретного государства. Так, в 5-й книге «Никомаховой этики» Аристотель трактовал власть как «распределение почестей, имущества и всего прочего, что может быть поделено между согражданами определенного государственного устройства».

Парадоксально, но несмотря на громадный интерес к власти люди долгое время не задумывались над ее источниками, соотношением различных форм, социальных возможностях и пределах, удовлетворяясь метафорическими и мифологическими представлениями об этом феномене. Практически только с XVI в. в социальной теории стали дискутироваться вопросы о том, кто имеет, а кто не имеет право на власть, каковы ее источники, пределы, атрибуты и признаки. Наряду с безраздельно господствовавшими в то время теологическими подходами стали высказываться идеи, согласно которым источники власти следует искать в живой и неорганической природе. Природа власти стала непосредственно связываться с врож-

денными чувствами, стремлениями людей к доминированию и агрессии. И хотя сегодня нет достоверных научных данных, подтверждающих наличие такого рода чувств, тем не менее в категориях власти достаточно широко интерпретируются асимметричные отношения в живой природе или биологизируются человеческие связи в политической сфере. Проникают в науку и аллегорические представления о «власти природы над человеком» или «власти человека над природой».

Однако, относясь к власти как к сугубо социальному по происхождению явлению, многие ученые тем не менее длительное время рассматривали ее не как самостоятельный феномен, а как один из элементов государства (наряду с населением и территорией) или средство доминирования в межличностных отношениях. И только со временем к власти стали относиться как к самостоятельному, качественно определенному явлению общественной жизни. В последнее время стали даже предприниматься попытки создания единой науки о власти – **кратологии**. В сфере политической науки власть превратилась в тот концептуальный фокус, через который стали изучаться и описываться практически все политические процессы и явления: деятельность элит, организация системы правления, принятие решений и т. д.

2.2 Понятие и сущность власти. Субъект и объект власти, её виды

Среди крупнейших теоретиков, имеющих исследования по проблеме власти необходимо выделить:

- Б. Рассела, который трактовал власть «создание намеченного эффекта»;
- М. Вебера, согласно которому «власть есть возможность того, что одно лицо внутри социального отношения будет в состоянии осуществить свою волю, несмотря на сопротивление других участвующих в действии»;
- Х. Арендт, которая полагала, что «власть означает способность человека не столько действовать самому, сколько взаимодействовать с другими людьми»;
- П. Морриса, который определил власть не как простой способ воздействия на кого-то или что-то, а как процесс, направленный на изменение кого-то или чего-то.

При всей разнородности и неоднозначности этих определений, они в своем большинстве отражают отношения, в которых воля и действия одних людей господствуют над волей и действиями других. Исходя из вышесказанного, можно дать следующее определение власти: это способность и возможность оказать определенное воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств – воли,

авторитета, права, насилия. С момента образования государств, то есть в течение последних 5-6 тысяч лет, власть существует и в своих публичных формах. В принципе можно выделить три из них:

- **экономическую**, когда субъект власти использует в основном материальные стимулы либо санкции для осуществления своих властных функций;

- **социальную**, которая появляется тогда, когда люди подчиняются чьей-либо власти без видимого физического, материального принуждения либо угрозы таких видов принуждения. Социальная форма власти проявляет себя как а) харизматическая (от греческого слова харисма – божественный дар), основываясь на иррациональной или религиозной вере в исключительные, сверхъестественные качества властвующего лица (пророк, мессия, историческая фигура), подчиняться которому – святое дело; б) традиционная, которая держится на обычаях, традициях, подкрепляемых авторитетом общественного мнения (люди подчиняются потому, что «так принято» или потому, что «так делали наши отцы и деды»); в) рациональная, заставляющая себе подчиняться прежде всего потому, что так выгодно, вне зависимости от того, какими качествами обладает сама власть; г) информационная, самый «скрытый» вид социальной власти, который побуждает к подчинению чужой воле посредством манипулирования массовой информацией, в результате чего у социальных групп формируется убеждение в необходимости и рациональности действий власти;

- **политическую**, которая выражается в реальной способности той или иной социальной группы либо индивида навязывать свою волю при помощи особой системы средств государственно-правового воздействия или принуждения, в основном независимо от того, нравится это или не нравится массам. Власть политическая выступает как ключевая разновидность власти, обладает колоссальными конструирующими способностями, представляет собой самый могущественный источник развития общества, орудие социальных преобразований и трансформаций. Но она же может становиться жестокой и несправедливой силой, злым демоном, потрясающим устои общества, обрывающим судьбы стран и народов. Властные отношения, объективно присущие обществу, являются своеобразной платой за жизнь в нем, ибо жить в социуме и быть свободным от его правил общежития невозможно, как без отношений власти невозможна сама человеческая цивилизация.

В настоящее время в научной литературе можно насчитать более 300 существенно отличающихся друг от друга определений власти. Если попытаться систематизировать все более-менее значимые представления о природе власти с точки зрения ее основополагающих источников, то можно выделить два наиболее общих класса теорий, на основе которых удастся объяснить все ее атрибуты: основания, объем, интенсивность,

формы и методы принуждения, а также другие основные параметры: *атрибутивно-реляционистский и системный*.

Сторонники первого связывают сущность власти с различными свойствами человека и разными сторонами его индивидуальной деятельности, усматривая сущность власти в волевых (Гегель), силовых (Гоббс), психологических (Петражицкий), поведенческих (Ласуэлл) и других его взаимодействиях. Указанным позициям противостоит точка зрения, согласно которой власть представляет собой анонимное, над персональное, безличное свойство социальной системы, обезличенной воли обстоятельств, принципиально не сводимой к характеристикам индивидуального или группового субъекта. В этой связи Т. Парсонс трактовал власть в качестве «обобщенного посредника», а К. Дойч видел в ней аналог денег в экономической жизни или «платежного средства» в политике, который срабатывает там, где отсутствует добровольное согласование действий. Но и те, и другие полагают, что механизм власти имеет сложную иерархическую структуру, в которой формальным первичным субъектом и источником власти выступает народ, передающий властные функции своему официальному представителю, то есть опосредующему их агенту – государству. Государство распределяет полномочия среди «носителей» властных полномочий по «горизонтали» (законодательная, исполнительная и судебная отрасли власти) и по «вертикали» (центральные, региональные и местные органы власти). Они управляют населением страны (объект властвования) от имени всего общества (субъект властвования).

2.3 Понятие, отличительные признаки, структура и функции политической власти

Сразу отметим, что политическая власть существовала не на всех этапах развития общества. В примитивных обществах, т. е. в обществах, где не было социальной дифференциации и не сформировалось личности, общественная власть носила характер общинной власти и не имела политического характера, поскольку в этом обществе ещё не было проблем, которые вызвали к жизни политику: проблем достижения согласия при борьбе разнонаправленных интересов. Политическая жизнь, а вместе с ней и политическая власть возникла в обществе, где люди разделены неодинаковым положением и разными интересами.

Согласно современным трактовкам политической власти можно дать следующее её определение.

Политическая власть – это реальная способность одних людей проводить свою волю по отношению к другим при помощи правовых и политических норм.

Политическая власть, как один из видов власти, имеет ряд **отличительных признаков. Это:**

- **легальность** (т. е. законное право) использования силы и других способов властвования в пределах государства;
- **верховенство**, обязательность решений власти для всего общества, в том числе для всех других видов власти;
- **публичность** (от лат. publicus – общественный, народный), что означает возможность обращения ко всем гражданам от имени всего общества на основе права;
- **моноцентричность**, т. е. наличие единого центра принятия решений (в отличие, например, от власти экономической); таким центром выступает государство.
- **разнообразие ресурсов** влияния (не только силовых, но и экономических, социальных, духовно-информационных и др.)

В современных развитых обществах политическая власть выступает в следующих формах:

- государственная власть;
- власть политических партий;
- власть общественно-политических организаций;
- власть общественно-политических движений;
- власть органов местного самоуправления.

Несомненно, государственная власть является высшей формой политической власти. Это вполне объяснимо, поскольку гос-во объединяет всё население страны и представляет его интересы и волю.

Специфика (особенность) государственной власти состоит в том, что она:

- во-первых, осуществляется специальным аппаратом;
- во-вторых, распространяется на всю территорию страны;
- в-третьих, имеет монополию на принятие законов и применение силы.

В отличие от государственной власти, власть политических партий, организаций, движений, органов местного самоуправления распространяется на ограниченное число граждан, входящих в те или иные партии или организации, и на ограниченную территорию (местность), где действуют органы местного самоуправления.

Более целостное представление о политической власти может дать анализ её структурных элементов.

Основными компонентами власти являются её

- субъект;
- объект;
- ресурсы (средства);
- процесс, приводящий в движение все её элементы.

Субъектами политической власти могут выступать:

- государство и его институты;
- политические элиты и лидеры;

- политические партии;
- общественно-политические организации и движения.

Объектами политической власти являются:

- общество в целом,
- класс,
- этнос,
- группа,
- индивид.

Политическая власть – это отношение неравенства в положении и возможностях субъектов и объектов власти. Это неравенство во многом базируется на неравномерном распределении ресурсов власти.

Ресурсы власти – это реальные и потенциальные средства, которые используются или могут быть использованы для укрепления власти и её реализации.

В целом ресурсы власти разделяются на:

- утилитарные;
- принудительные;
- нормативные;
- демографические (специфические).

Утилитарные ресурсы – это материальные и социальные блага, связанные с повседневными интересами людей. С их помощью власть может покупать не только отдельных политиков, но и целые слои населения. Эти ресурсы используются как для поощрения, так и для наказания. (Пр. : деньги, промышленные и продовольственные товары, услуги в сфере здоровья и образования, обеспечение жильём, льготы, привилегии, повышение или понижение з/платы, награды и д.)

Принудительные ресурсы – это комплекс мер силового и административного воздействия или угроза санкций за невыполнение распоряжений власти. (Пр. : силовые механизмы, армия, милиция, служба безопасности, суд, прокуратура, тюрьмы и т. д. Принудительные санкции: конфискация собственности, штрафы., увольнения, лишение свободы, преследования, лишение жизни).

Нормативные ресурсы – это различные социальные нормы, которые регулируют общественные отношения. (Пр. : важнейшие из них – политические и правовые нормы. А также: нормы морали, традиции, обычаи, ритуалы и др.)

Специфическим – демографическим–ресурсом политической власти является сам человек. Люди выступают универсальным ресурсом власти уже потому, что создают другие ресурсы. Большое значение имеет также кадровый потенциал политической власти.

Все элементы политической власти приводятся в движение процессом властвования, который характеризуется прежде всего:

- способами властвования
- механизмом властвования.

Существует **2 главных способа властвования** (или, как говорят, два «лица власти»):

- побуждение объекта к определенным, угодным субъекту действиям;
- обеспечение бездействия подвластных, блокирование нежелательных для руководства видов их поведения.

В политической науке представлена и другая классификация способов властвования, согласно которой они могут быть:

- демократическими (т. е. власть осуществляется при участии в принятии решений их исполнителей);
- авторитарными (неограниченная власть, не претендующая на политический контроль над подданными);
- тоталитарными (всеобъемлющий контроль субъекта над объектом);
- конституционными (правление в рамках закона);
- деспотическими (всевластие, произвол и беззаконие);
- либеральными (уважение свободы и прав личности)

и т. д.

Механизм властвования (или власти) – это система организаций и норм их устройства и деятельности. Применительно к обществу (народу) механизмом власти выступают:

- государственные органы;
- различные политические институты;
- право.

Вкратце обозначим **функции** политической власти.

В целом они совпадают с функциями политики, поскольку политика осуществляется при помощи власти.

К основным функциям политической власти относятся:

- руководство и управление обществом;
- интеграция общества;
- оптимизация политической системы;
- обеспечение политической стабильности в стране.

2.4 Понятие и типы легитимности политической власти. Эффективность власти

Одним из основных специфических свойств политической власти является **легитимность**. Она представляет собой *форму поддержки, оправдания правомерности применения власти и осуществления (конкретной формы) правления либо государством в целом, либо его отдельными структурами и институтами.*

Этимологически слово «легитимность» ведет свое начало от латинского *legalis* – законность.

Однако легитимность и законность не являются синонимами. Поскольку политическая власть не всегда основывается на праве и законах, но всегда пользуется той или иной поддержкой хотя бы части населения, легитимность, характеризующая опору и поддержку власти реальными субъектами политики, отличается от **легальности**, свидетельствующей о юридическом, законодательно обоснованном типе правления, т. е. о признании его правомочности всем населением в целом. В одних политических системах власть может быть легальной и нелегитимной, как, например, при правлении метрополий в колониальных государствах, в других – легитимной, но нелегальной, как, скажем, после свершения революционного переворота, поддержанного большинством населения, в третьих – и легальной, и легитимной, как, к примеру, после победы определенных сил на выборах.

В истории политической мысли высказывалось немало разноречивых взглядов относительно самой возможности легитимации власти. Так, ученые, стоящие на антропологических позициях и платформе естественного права, исходят из того, что легитимность возможна и реальна, поскольку в человеческом обществе наличествуют некие абсолютные, общие для всех ценности и идеалы. Это и дает гражданам возможность поддерживать власть.

В то же время немало ученых полагает, что как раз отсутствие таких общих для всех идей в сегментированном обществе является причиной невозможности возникновения легитимности. Так, по мнению австрийского ученого Г. Кельсена, человеческое знание и интересы крайне релятивны, а потому все свободны и в конструировании своей жизни, и в отношении к власти. Вместе с тем сторонники договорных теорий утверждают, что поддержка власти возможна до тех пор, пока существует совместная договоренность граждан относительно ее целей и ценностей. Поэтому «любой тип легитимности предполагает существование минимального социального консенсуса относительно тех ценностей, которые приемлет большинство общества и которые лежат в основе функционирования политического режима».

Крупнейший политолог и социолог XX в. Макс Вебер включил в принцип легитимности два положения:

- признание власти правителей;
- обязанность управляемых подчиняться ей.

Следует различать понятия «легальность» и «легитимность».

- термин «легальность» (законность) носит юридический характер и обозначает правовое закрепление власти в соответствующих документах государства;
- термин «легитимность» носит более оценочный, нежели юридический характер.

По сути, легитимность власти означает убежденность людей в том, что власть имеет право принимать решения, обязательные для выполнения, их готовность следовать этим решениям. Власти при этом не приходится

прибегать к принуждению. Более того, население допускает применение силы, если другие средства для осуществления принятых решений не дают эффекта.

На чём, однако, держится убежденность людей в правомочности власти? В истории немало случаев, когда подданные безоговорочно доверяли кровавым, безрассудно жестоким диктатурам и отказывали в доверии разумным и рациональным политикам. Что является внутренним основанием (мотивом) для оправдания господства?

Многообразие возможностей различных политических субъектов поддерживать систему правления предполагает столь же разнообразные типы легитимности. В политической науке наиболее популярна классификация, составленная М. Вебером, который с точки зрения мотивации подчинения выделял следующие ее типы:

- **традиционная** легитимность, формирующаяся на основе веры людей в необходимость и неизбежность подчинения власти, которая получает в обществе (группе) статус традиции, обычая, привычки к повиновению тем или иным лицам или политическим институтам. Данная разновидность легитимности особенно часто встречается при наследственном типе правления, в частности, в монархических государствах. Длительная привычка к оправданию той или иной формы правления создает эффект ее справедливости и законности, что придает власти высокую стабильность и устойчивость;

- **рациональная** (демократическая) легитимность, возникающая в результате признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется система власти. Данный тип поддержки складывается благодаря пониманию человеком наличия сторонних интересов, что предполагает необходимость выработки правил общего поведения, следование которым и создает возможность для реализации его собственных целей. Иначе говоря, рациональный тип легитимности имеет по сути дела нормативную основу, характерную для организации власти в сложно организованных обществах. Люди здесь подчиняются не столько олицетворяющим власть личностям, сколько правилам, законам, процедурам, а, следовательно, и сформированным на их основе политическим структурам и институтам. При этом содержание правил и институтов может динамично меняться в зависимости от изменения взаимных интересов и условий жизни;

- **харизматическая** легитимность, складывающаяся в результате веры людей в признаваемые ими выдающимися качества политического лидера. Этот образ непогрешимого, наделенного исключительными качествами человека – *харизма* (в переводе с греческого – «дар Божий, благодать») переносится общественным мнением на всю систему власти. Безоговорочно веря всем действиям и замыслам харизматического лидера, люди некритически воспринимают стиль и методы его правления. Эмоциональный восторг

населения, формирующий этот высший авторитет, чаще всего возникает в период революционных перемен, когда рушатся привычные для человека социальные порядки и идеалы и люди не могут опереться ни на бывшие нормы и ценности, ни на только еще формирующиеся правила политической игры. Поэтому харизма лидера воплощает веру и надежду людей на лучшее будущее в смутное время. Но такая безоговорочная поддержка властителя населением нередко оборачивается цезаризмом, вождизмом и культом личности.

Помимо указанных способов поддержки власти ряд ученых выделяют и другие, придавая легитимности более универсальный и динамичный характер. Так, английский исследователь Д. Хелд наряду с уже известными нам типами легитимности предлагает говорить о таких ее видах, как: **«согласие под угрозой насилия»**, когда люди поддерживают власть, опасаясь угроз с ее стороны вплоть до угрозы их безопасности; легитимность, основанная на **апатии** населения, свидетельствующей о его безразличии к сложившемуся стилю и формам правления; **прагматическая** (инструментальная) поддержка, при которой оказываемое властям доверие осуществляется в обмен на данные ею обещания тех или иных социальных благ; **нормативная** поддержка, предполагающая совпадение политических принципов, разделяемых населением и властью; и наконец, **высшая нормативная** поддержка, означающая полное совпадение такого рода принципов.

Некоторые ученые выделяют также **идеологический** тип легитимности, провоцирующий поддержку властей со стороны общественного мнения в результате активных агитационно-пропагандистских мероприятий, осуществляемых правящими кругами. Выделяют и **патриотический** тип легитимности, при котором высшим критерием поддержки властей признается гордость человека за свою страну, за проводимую ею внутреннюю и внешнюю политику.

Оборотной стороной процесса легитимации власти является процесс её делегитимации – т. е. утраты доверия, лишения политики и власти общественного кредита. Разочарование в идеалах, в целях, в методах их достижения, в людях, которые представляют власть и политику, – неотъемлемая часть политического процесса.

Власть утрачивает легитимность, если оказывается не в состоянии выполнить свои программные обещания, если населению приходится платить слишком высокую цену за намеченный идеал, если цель как горизонт оказывается недостижимой.

С проблемой легитимности политической власти тесно связана проблема эффективности власти.

Эффективность власти это её результативность, степень выполнения ею своих функций в политической системе и обществе, реализации ожиданий граждан и, прежде всего, наиболее влиятельных слоёв – элит.

В современных условиях легитимность и эффективность власти – два важнейших фактора её стабильности, доверия к ней и поддержки её гражданами.

Несмотря на мотивационные различия легитимность и эффективность власти взаимосвязаны. В конечном счёте любые типы легитимности власти очень во многом определяются надеждами населения на её эффективность, т. е. удовлетворение его требований. Многие авторитарные режимы, первоначально страдающие дефицитом легитимности, например, в Чили, Южной Корее, Бразилии, впоследствии в значительной мере приобрели её благодаря успешной экономической политики, укреплению общественного порядка и повышению благосостояния населения.

Однако достичь эффективности, не обладая легитимностью, т. е. одобрением и поддержкой граждан, достаточно сложно. Ещё сложнее удерживать легитимность власти при отсутствии её эффективности.

ТЕМА 3 ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

3.1 Понятие, сущность, структура и функции политической системы

«Политическая система» – одно из ключевых понятий в современной политологии. Тем не менее, само это понятие появилось не так давно и связано с внедрением метода системного анализа в политическую науку в 50-60-х гг. XX века.

В 1953 г. другой американский учёный – политолог Дэвид Истон впервые ввёл в научный оборот термин «**политическая система**», используя его для анализа политической жизни. Согласно Д. Истону, политические системы подобны биологическим и существуют в окружающей среде, которая в свою очередь состоит из множества других систем (общественных: экономической, духовной, социальной; экологической, международное окружение и т. д.).

В современной политологии существует множество определений политической системы. Одно из таких определений гласит: **политическую систему можно определить как целостную и динамичную совокупность однотипных, дополняющих друг друга ролей, отношений и институтов власти, взаимодействующих на основе единых норм и ценностей, задаваемых интересами доминирующих в обществе социальных групп и позволяющих последним реализовывать свои цели и намерения.**

По своей сути политическая система характеризует глубинные, качественно определенные основания организации публичной государственной власти в масштабах общества, отображая базовые предпосылки и факторы воспроизводства отношений государства и социума в целом. Политическая

система – это ансамбль *однородных*, однотипных структур и отношений, обладающий внутренней целостностью и воспроизводящий доминирующие позиции во власти тех или иных социальных сил. Иными словами, политическая система есть **качественная** характеристика политических порядков, свидетельство степени внутренней упорядоченности, организованности и однотипности составляющих власть базовых элементов.

Системная трактовка политики показывает, что обретение политикой своей внутренней целостности, достижение ею сплоченности важнейших идей и институтов власти происходит постепенно, в результате целенаправленной деятельности правящих кругов. Будучи реальным сочетанием институциональных и не институциональных элементов, политика может обладать *разным уровнем их внутреннего соответствия* друг другу, а следовательно, тем или иным уровнем зрелости. При этом она сохраняет и возможность утраты своих базовых свойств, упорядочивающих организацию власти.

Таким образом, с логической точки зрения эволюция политической системы может быть представлено как процесс постепенного повышения взаимосоответствия ее элементов и, благодаря этому, обретения внутренней целостности, а впоследствии – снижения качественной и функциональной определенности за счет ослабления, деградации и распада базовых элементов и взаимосвязанных отношений. Например, на начальных стадиях своего развития демократические порядки могут поддерживаться за счет доминирующего влияния государственных институтов и лишь на более поздних этапах – за счет все более полного вовлечения в эти процессы объединений гражданского общества, наработки соответствующих традиций и более тесного взаимодействия с международными демократическими структурами.

Политическая система как определенная подсистема общества испытывает постоянное влияние внутренней (интросоциетальной) и внешней (экстрасоциетальной и внесоциальной) среды. В качестве факторов внутреннего влияния могут выступать интересы разнообразных групповых и индивидуальных, элитарных и не элитарных субъектов. Внешнее влияние на публичную власть осуществляется соответственно путем воздействия (биологических, геологических, географических и т. п.) факторов природного характера, а также влияния качественно иных социальных процессов (экономических, нравственных и др.) либо тех или иных международных институтов и структур (ОБСЕ, ООН и т. п.). Приспосабливаясь к влиянию всех этих факторов, политическая система призвана постоянно совершенствовать свое строение, *искусственно достраивая* собственные порядки необходимыми институтами и структурами, способствуя при этом целенаправленным изменениям общественных отношений.

В качестве **основополагающих структурных компонентов** политической системы обычно выделяют следующие:

- **институциональный**, раскрывающий наиболее характерные для данного общества способы артикуляции и агрегирования

социальных интересов; тип формирования политических ассоциаций, партий, групп интересов; набор институтов, структур и организаций, участвующих в конкурентной борьбе за власть; особенности электоральной системы, государственного строя и т. д.;

– **нормативный**, характеризующий устоявшийся в обществе тип принятия решений; господствующие методы политического принуждения; формы государственного контроля за принятыми решениями; технологии контроля общественности за властью; особенности конституционной и судебной систем; принципы и нормы политической этики и т. д.;

– **информационный**, демонстрирующий принятый в обществе тип культурного языка; традиции, обычаи, символы, ритуалы, используемые для обеспечения политического процесса; особенности политической семантики, форм межличностного и межгруппового общения и т. д.

Каждый из названных компонентов (элементов) является базовой характеристикой организации публичной политической власти в обществе, необходимым и минимально достаточным условием ее функционирования и развития. Эти структурные компоненты в совокупности организуют некую внутреннюю матрицу политической жизни, упорядочивающую все основные проявления политической активности элитарных и не элитарных слоев.

Благодаря своему структурному разнообразию политическая система способна обеспечивать исполнение определенных функций в обществе, к важнейшим из которых можно отнести:

– целенаправленное регулирование общественных процессов, ориентированное на обеспечение устойчивого продвижения общества по пути социального развития;

– обеспечение оптимального взаимодействия между социальными и политическими, общественными и природными процессами и структурами;

– включение граждан в политическую жизнь на основе господствующих в государстве принципов и норм;

– обеспечение упорядоченности и стабильности политических порядков и т. д.

Выполнение функций политической системой обеспечивает целостность всего общественного организма, способствует гармонизации развития социума и природы.

3.2 Типологизация политических систем

В настоящее время в мире насчитывается около 200 государств. Все они имеют неповторимую историю развития, разнообразную специфику

общественно-политических отношений. Их политические системы неодинаковы. Однако существуют некоторые схожие черты политических систем, по которым можно систематизировать и анализировать многомерность политической жизни. В политической науке существует множество критериев типологизации политических систем.

Если в качестве критерия взять характер взаимоотношения политической системы с внешней средой, то можно выделить 2 типа политических систем:

- открытые;
- закрытые.

Закрытые политические системы имеют ограниченные связи с внешней средой, невосприимчивы к ценностям иных систем и самодостаточны, т. е. ресурсы развития находят внутри самих систем.

Открытые системы активно обмениваются ресурсами с внешним миром, успешно усваивают передовые ценности иных систем, подвижны и динамичны.

Примерами закрытых систем могут служить бывшие страны социализма (СССР, Венгрия, Болгария). Развитые демократические государства Запада представляют собой пример открытых политических систем.

Другой, общепризнанной в западной политической науке является типология политических систем американского политолога Гэбриела Алмонда. Её критерием является тип политической культуры и разделение политических ролей.

Г. Алмонд выделил 4 типа политических систем:

- англо-американская;
- европейско-континентальная;
- доиндустриальная и частично индустриальная;
- тоталитарная.

Для *англо-американской* (США, Великобритания, Канада, Австралия) характерна высокая степень разделения политических ролей и функций между участниками политического процесса: государством, партиями, группами интересов и т. д. Власть и влияние распределены между различными звеньями политической системы. Политическая система функционирует в рамках однородной культуры, ориентированной на защиту общепризнанных в обществе либеральных ценностей: свободы, безопасности, собственности и т. д.

Европейско-континентальная (страны Западной Европы, Германия, Италия, Франция) отличается расколотостью политической культуры, наличием внутри национальных культур противоположных ориентаций, идеалов, ценностей, присущих какому-то классу, этносу, группе, партии. Поэтому разделение политических ролей и функций происходит не в масштабах общества, а внутри класса, группы, партии. Однако наличие разнородных субкультур не мешает находить в обществе согласие, поскольку имеется общая культурная основа — либеральные ценности.

Доиндустриальные и частично-индустриальные политические системы имеют смешанную политическую культуру. Она состоит из местных политических субкультур, основанных на племенных, клановых, родовых ценностях, компромисс между которыми маловероятен. Интеграция общества достигается насильственными мерами, распределение ролей минимально, власть сосредоточена в руках узкого круга лиц. Этот тип характерен для многих стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Тоталитарные политические системы функционируют на основе приоритета классовых, национальных или религиозных ценностей. Власть сконцентрирована в руках монополюс правящей партии или группы лиц. Она контролирует все стороны жизнедеятельности общества и индивида. (Примеры: фашистская Италия, нацистская Германия, франкистская Испания, СССР, Северная Корея, Куба и др.)

Следующая классификация выделяет типы политических систем, исходя из критерия определения политического режима, т. е. совокупности приёмов, методов, способов осуществления политической власти. Политический режим показывает, каковы положения личности в обществе, степень и характер вовлечённости граждан в политику, методы осуществления политической власти.

В зависимости от характера политического режима политические системы делят на **демократические, тоталитарные и авторитарные**.

Главное, что определяет демократизм или не демократизм политического режима – это соотношение политической власти и личности. Если государство в лице различных органов подавляет личность, ущемляет её права, препятствует её свободному развитию, то такой режим называют антидемократическим; если права личности в государстве являются приоритетными по отношению к власти, то политическим режим демократический.

Демократическая политическая система характеризуется следующими признаками:

- обладает широким диапазоном гарантированных прав и свобод граждан;
- отличается свободной деятельностью правящей и оппозиционных партий;
- средства массовой информации полностью свободны от цензуры;
- в обществе отсутствует какая-либо одна официальная идеология, но сохранены общенациональные мировоззренческие ценности;
- власть в системе чётко разделена;
- признаны и осуществляются на практике принципы конституционности и законности;
- представительные органы власти формируются на основе всеобщих выборов.

Политические системы таких стран, как США, Франция, Швеция, Финляндия, Бельгия, Австрия, Нидерланды, Австралия, Канада и др., определяются сегодня демократическими системами. Для Германии характерно сочетание демократических институтов и процедур с авторитарными приёмами осуществления власти.

Основными чертами *тоталитарных политических систем* являются:

- тотальный контроль за всеми сферами общественной жизни;
- максимальное ущемление прав и свобод личности;
- отсутствие легальной оппозиции;
- фактическое упразднение разделения властей;
- наличие лишь одной правящей партии во главе с вождем;
- всеобщая идеологизация общества;
- жесткая централизация власти;
- государственно организованный террор, основанный на тотальном насилии;
- подконтрольная государству милитаризованная экономика;
- наличие цензуры над СМИ.

Наиболее жёсткими формами тоталитаризма являются нацизм, фашизм, сталинизм.

Авторитарные политические системы занимают промежуточное положение между тоталитарными и демократическими. Обладают следующими чертами:

- наличествует неограниченная власть одного человека (диктатора, монарха) или группы людей (политическая партия, военная хунта);
- существует легальная оппозиция, но возможности её действий сужены;
- в значительной степени ограничены политические права и свободы граждан;
- парламент превращен во второстепенный орган власти;
- доминирует официальная идеология, но допускаются и другие идеологии, лояльные режиму;
- в экономике наряду с государственным сектором существует и частное предпринимательство;
- участие масс в политической жизни носит крайне ограниченный характер, массы не участвуют в формировании направлений политики;
- правящая группировка осуществляет свою власть практически без контроля со стороны масс.

В современных условиях авторитарные политические системы, как правило, носят переходный характер, эволюционируя либо к тоталитаризму, либо к демократизму.

3.3 Политические режимы

Наряду с термином «*политическая система*» часто используется понятие «*политический режим*». Как же соотносятся эти два понятия? Пожалуй, это еще один запутаннейший вопрос в современной политической науке. Не случайно между ними нередко вообще не делается каких бы то ни было различий. Например, американский политолог М. Хагопян использует понятия «полития», «политическая система» и «режим» как синонимы. По его словам, эти термины в широком смысле обозначают «фундаментальную организацию политической жизни». Они выражают общие структурные характеристики политического порядка. М. Дюверже, приложивший немало усилий для раскрытия этой проблемы, использовал понятия «политическая система» и «политический режим» как синонимы. В нашей литературе нередко с одинаковым значением также используются понятия «президентский режим» — «президентская система», «парламентская система» — «парламентский режим», «демократический режим» — «демократическая система», «тоталитарный режим» — «тоталитарная система» и др.

Политический режим — это система методов, способов и средств осуществления политической власти, отражающая состояние прав и свобод, отношение органов государственной власти к правовым основам своей деятельности.

По мнению исследователей, основными **признаками** политического режима являются:

- степень участия населения в механизмах формирования политической власти;
- избирательная система, т. е. правила, с помощью которых происходит избрание кандидатов в высшие органы власти;
- партийная система, которая определяет сущность политического режима;
- принцип легитимности органов государственной власти;
- способы принятия политических решений;
- соотношение прав и свобод человека и гражданина с правами государства;
- гарантированность прав и свобод личности;
- степень верховенства закона во всех сферах жизни общества;
- характер правового регулирования (стимулирующий, ограничивающий) в отношении граждан и должностных лиц;
- принципы взаимоотношений общества и власти;

- место и роль заинтересованных групп (лобби, групп давления, профсоюзов и других организаций) в политической системе общества;
- политическое и юридическое положение и роль в обществе государственных силовых структур.

В зависимости от степени социальной свободы индивида, гарантированности ее прав и свобод, характера взаимоотношений государства и общества различают три типа режимов: *тоталитарный, авторитарный и демократический*.

Тоталитаризм (от лат. *totalis* — весь, целый, полный) — это режим полного контроля со стороны государства над всеми сферами жизни общества и каждым человеком посредством прямого вооруженного насилия.

Для тоталитарного режима характерны следующие признаки:

- полное поглощение государством всего общества и конкретного человека;
- крайняя степень централизации власти в руках вождя, опирающегося на властвующую партию, или узкой группы лиц из правящей элиты;
- формирование государственной власти бюрократическим закрытым способом и недоступность ее для контроля со стороны общества;
- регламентация общественных отношений на основе принципа «дозволено только то, что прямо разрешено законом»;
- господство единственной массовой партии, провозгласившей себя руководящей и направляющей силой и фактически сросшейся с государством;
- отрицание естественных прав человека, признание только дарованных государством прав, которые носят декларативный, формальный характер;
- наличие монопольной официальной идеологии, которая всеми признается и выступает в качестве механизма, формирующего потребности и мотивы поведения индивида и интегрирующего общество вокруг приоритетных целей;
- активная мобилизация населения на выполнение политических и социальных задач с помощью страха, насилия, принуждения;
- монополия власти на информацию, полный контроль за средствами массовой информации;
- всеобщий полицейский надзор за обществом, призванный пресекать любые проявления инакомыслия и инако действия, систематический террор по отношению к противникам;
- мощный военно-промышленный комплекс, многочисленная армия как основная опора режима.

Тоталитаризм имеет две разновидности:

- «левый» тоталитаризм существовал в форме советского коммунизма в СССР и подобных режимов в странах социализма;
- «правый» тоталитаризм был представлен итальянским фашизмом, германским национал-социализмом, японским милитаризмом, испанским и латиноамериканским фашизмом.

Авторитарный (от лат. *avtoritas* — власть) режим — это такой тип режима, основу которого составляет диктатура одного конкретного лица или группы. Авторитаризм — своего рода «компромисс» между тоталитарным и демократическим политическими режимами. Сущностной особенностью данного режима выступает характер отношений власти и общества, государства и личности, построенные в большей степени на принуждении, чем на убеждении.

К общим чертам авторитарного политического режима относятся следующие:

- отчуждение народа от реальных рычагов власти;
- сосредоточение определенных властных полномочий в руках одного человека (монарха, политического лидера) либо группы (военной хунты, религиозного клана);
- сведение роли парламента и других органов государственной власти до положения сугубо формальных институтов, усиление роли исполнительно-распорядительных органов;
- циркуляция элит происходит путем кооптации, т. е. волевым введением их в руководящие структуры на основе личных симпатий и преданности вождю;
- отказ от полного, тотального контроля за всеми сферами общественной жизни. Власть оставляет под полным контролем собственную безопасность, национальную оборону, общественный порядок и внешнюю политику. Экономика, культура, религия, частная жизнь остаются вне контроля. Действует принцип «разрешено все, кроме политики»;
- основные методы государственного управления — командные, административные; практически не применяются массовые репрессии, отсутствует террор;
- монополизация политики, означающая запрет политической оппозиции, политических партий, общественных организаций и других субъектов политики. В отдельных случаях допускается «ограниченный плюрализм» в виде ограниченного числа профсоюзов, политических партий, действующих под строгим контролем власти;
- отсутствие единой «священной» идеологии, навязанной всему обществу, опора на размытую концепцию «национального интереса» и популизм;
- права и свободы человека и гражданина провозглашаются, но реально не обеспечиваются. Основные гражданские права режим подавляет;

– силовые структуры находятся вне контроля со стороны общества и используются в сугубо политических целях.

Типичные примеры авторитарного режима — режим Пиночета в Чили, Амина в Уганде, Насера в Египте, Маркоса на Филиппинах, Чан Кайши на Тайване, аятоллы Хомейни в Иране.

Демократия (demos — народ, cratos — власть) в переводе означает народовластие, власть народа.

Однако нигде в мире не реализована ситуация, при которой весь народ осуществлял бы политическое властвование. Это обстоятельство следует учитывать при рассмотрении демократического политического режима.

Демократия представляет собой самый сложный тип политического режима, который обладает следующими признаками:

- источником власти является народ;
- решения принимаются большинством с учетом мнения меньшинства: народ имеет право влиять на выработку политических решений;
- политическая власть носит легитимный характер и осуществляется в соответствии с принятыми законами;
- действует принцип «разрешено все, что не запрещено законом»;
- признание и реальное осуществление принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- доминируют методы убеждения, согласования, компромисса; силовые методы используются в исключительных случаях;
- силовые структуры находятся под демократическим контролем общества;
- высокая степень реализации и гарантированности прав человека;
- институциональный и политический плюрализм, предполагающий деятельность разнообразных правовых институтов, соревновательность политических партий, движений, массовых объединений, ассоциаций, групп по интересам.

Современные демократии существуют примерно в 35 странах и выступают как достаточно эффективная форма взаимоотношений власти и граждан (Швейцария, Швеция, Нидерланды, Дания, Германия и др.).

3.4 Особенности политической системы Украины

Современная политическая система Украины, как и политические системы большинства других молодых независимых государств, возникших на территории бывшего Советского Союза, имеет переходный от тоталитаризма к демократии характер.

Политическая система современной Украины ведёт отсчёт от выборов в Верховный Совет 1990 г. на основе нового избирательного закона, подорвавшего монопольное положение Коммунистической партии Украины в стране.

Независимая Украина прошла сложный конституционный процесс – от Декларации о государственном суверенитете Украины (16 июля 1990 г.) до принятия 28 июня 1996 г. конституции Украины и избрала демократический тип общественно-политического устройства. В соответствии с Основным Законом «Украины является суверенным, независимым, демократическим, социальным, правовым государством». Однако становление политической системы и институтов гражданского общества осуществляется непросто, противоречиво.

Отметим лишь наиболее характерные черты современной политической системы Украины:

В политической системе Украины созданы структуры, характерные для политических систем западных демократий:

- приблизился к уровню профессионального парламента Верховный Совет Украины;
- в системе государственной власти созданы такие новые органы, как институт Президента Украины, Уполномоченный Верховного Совета Украины по правам человека, Конституционный Суд, Высший совет юстиции, областные, районные государственные администрации;
- регулярно проводятся свободные выборы, путём которых формируются как высшие органы представительной власти, так и властные структуры областного и местного уровней;
- в стране формируется многопартийная система, реализован принцип разделения властей;
- возник целый ряд общественно-политических организаций и движений, а также существенно возросла роль СМИ.

Наряду с демократическими преобразованиями политическая система Украины сохраняет многие черты прошлого, которые существенно тормозят её прогрессивное развитие:

Механизм разделения властей на законодательную и исполнительную всё ещё не отшлифован. Исполнительная власть приобрела самодовлеющее значение; контроль за деятельностью исполнительных органов со стороны законодательной власти существенно затруднен. Право президента назначать и смещать министров, исключительное право предлагать кандидатуру премьер-министра приводило к правительственной чехарде. При этом поле деятельности представительных органов весьма ограничено.

С начала 2006 г. начался болезненный переход Украины от президентско-парламентской формы правления к парламентско-президентской:

- нынешний политический режим характеризуется прева-
лированием авторитарных форм и способов правления;
- ещё до недавнего времени политические партии не ока-
зывали заметного влияния на жизнь страны, на власть, их удельный
вес в обществе невысок;
- в последнее время мы наблюдаем активизацию деятель-
ности партий, однако большинство из них не являются выразителями
интересов широких слоёв населения, а по большей части обслужи-
вают узкогрупповые и частные интересы. Это же касается и СМИ;
- следствием несовершенства избирательной и партийной
систем, а также порядка формирования правительства является не-
структурированность парламента, отсутствие в нём стабильного
большинства, способного взять на себя ответственность за политиче-
ское руководство государством;
- политические отношения в Украине отмечаются неста-
бильностью, конфликтностью, противостоянием политических инте-
ресов различных социальных групп и слоёв. Существующие власти
не всегда своевременно и адекватно реагируют на импульсы, идущие
от масс, не способны разрешать социальные конфликты. В результа-
те большинство населения недовольно эффективностью деятельно-
сти государственной власти;
- современная политическая элита в большинстве своём
состоит из олигархических и коррумпированных элементов,
не заинтересованных в развитии истинно демократических процес-
сов в стране;
- в обществе возник идеологический вакуум, поскольку
старая социалистическая идеология разрушена, а новые ценности
либеральной идеологии большинством населения
не воспринимаются;
- наряду с ощутимой активизацией Украины на междуна-
родной арене, её внешнеполитические ориентиры и приоритеты всё
ещё чётко не обозначены.

Т. о. процесс реформирования политической системы общества яв-
ляется одной из первоочередных задач молодой независимой Украины.

ТЕМА 4

ГОСУДАРСТВО КАК ОСНОВНОЙ ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

4.1 Понятие государства, концепции его происхождения

Государство – особая суверенная территориальная организация политической власти общества, располагающая специальным аппаратом (включая аппарат принуждения), регулирующая общественные отношения с помощью правовых норм. Не следует путать понятия государства и страны, хотя они во многом сходны, но если страна – территория жизнедеятельности общества, функционирования (юрисдикции) государства, то государство – организация политической власти страны и общества.

Государство является основным институтом политической системы общества. Оно организует совместную деятельность и отношения людей, социальных групп, классов, ассоциаций и контролирует её. В руках государства концентрируются власть и ресурсы, позволяющие ему решающим образом влиять на все проявления общественной жизни. Оно – центральный институт власти в обществе и как таковой сосредотачивает в руках рычаги, приводящие в движение общественный организм.

Различные теории происхождения государства выдвигались различными исследователями, в различные исторические эпохи, в различных государствах, на них влияли особенности развития прежде всего их стран и регионов, философские и идеологические взгляды, некоторые теории созданы по аналогии с другими науками. На сегодняшний день существует более десятка теорий происхождения государства, все они в той или иной мере, а вместе взятые – достаточно полно отражают различные факторы возникновения государства.

– Теологическая теория – одна из первых, возникших для объяснения происхождения государства, наибольшее распространение получила в средние века. Ее представителями были многие религиозные деятели (самый известный из них – Фома Аквинский, 13 век), исповадовавшие самые различные религии. Согласно этой теории государство существует вечно, создано волей Бога, поэтому каждый должен подчиняться этой воле. Теологическая теория ненаучна, её нельзя научно обосновать.

– Патриархальная теория была широко распространена в Древней Греции и Древнем Риме, у её истоков стояли Платон и Аристотель. Согласно патриархальной теории люди стремятся к объединению, к образованию патриархальной семьи, а увеличение числа этих семей и их объединение приводит к образованию государства, при этом государственная власть происходит от отцовской власти. Проще говоря, государство представляет собой разросшуюся семью. Патриархальная теория обосновывает монархическую, зачастую абсолютную власть.

– Договорная теория происхождения государства возникла ещё в Древней Греции, полное развитие она получила в трудах мыслителей эпохи Возрождения – Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбаха, А. Радищева. Сторонники договорной теории исходили из того, что государству предшествует естественное состо-

яние, правда, они характеризовали его по-разному, от всеобщей свободы по Руссо до «войны всех против всех» по Гоббсу. Затем для обеспечения мира и благополучия люди заключают договор, которым отдают часть своих естественных прав государству и обязуются подчиняться государственной власти, а государство выражает общую волю и обязуется действовать в интересах общества и сохранять основные права человека. Однако общественный договор мыслился не как исторический факт, а как молчаливое признание. Теория носит демократический характер.

– Теория насилия возникла и получила распространение в конце 19 – начале 20 века (авторы – К. Каутский, Л. Гумплович, Е. Дюринг), согласно теории насилия государство возникает в результате войны и завоевания одного племени другим (внешнее насилие), или в результате насилия одной части общества над другой (внутреннее насилие). Теория преувеличивает роль насилия и недооценивает социально-экономические и иные факторы.

– Ирригационная теория выдвинута К. Виттфогелем в наше время, она основывается на исторических фактах. В Древнем Египте и некоторых других государствах с жарким климатом при переходе на оседлое земледелие возникла необходимость ирригационных работ, они были сложными и трудоёмкими, требовали умелой организации, её стали осуществлять специальные организаторы, которые впоследствии и образовали государственный аппарат. Теория является локальной и может объяснить процесс происхождения государства лишь в некоторых регионах.

– Экономическая теория. Автором теории считается французский мыслитель 18-19 веков Сен-Симон. Истоки данной теории восходят к Платону, объяснявшему причины появления государства общественным разделением труда. Согласно этой теории государство есть результат исторического прогресса и экономических преобразований, оно возникает при переходе от потребления к производству. Экономическая теория логически стройна, подтверждается многими историческими свидетельствами, однако она недооценивает значение других факторов.

– Классовая (марксистская) теория создана К. Марксом и Ф. Энгельсом («Происхождение семьи, частной собственности и государства»), поддерживалась и развивалась В. И. Лениным. Для марксистской теории характерен последовательный материалистический подход, она связывает возникновение государства с частной собственностью, расколом общества на классы и классовым антагонизмом, за основу классовой теории взята экономическая теория. Государство понимается как продукт и проявление непримиримых классовых противоречий, как машина для подавления и эксплуатации угнетённого класса. Теория долгое время безраздельно господствовала в советской науке, однако она не может дать объяс-

нение всем факторам возникновения государства, особенно на Востоке, где частная собственность на землю и средства производства не получили широкого распространения.

— Современный материалистический подход (теория специализации). Согласно данной теории государство возникло как аппарат управления делами раннеземледельческой общины. По мере перехода от присваивающего хозяйства к производящему, разделения (специализации) труда стали выделяться люди, занимающиеся управлением, затем стали создаваться специальные органы управления. Одновременно шёл процесс социального расслоения (образования классов).

4.2 Признаки, структура и функции государства

Они складывались, начиная с IV тысячелетия до Р. Х., по мере развития родоплеменных отношений и обособления особой группы лиц, которые, трансформируя свои статусы и социальные привилегии во власть, постепенно концентрировали в своих руках управленческие функции, закрепляя их в виде устойчивых властных организаций. В зависимости от особенностей эволюции различных цивилизаций эти универсальные процессы образования государства обладали известной спецификой. Например, на Западе особенности развития материальной и духовной жизни связали образование этого политического института с формированием сословного представительства граждан, возникновением института частного права, постепенным ограничением власти правителей законом и правом, наложившим определенные ограничения на вмешательство государства в экономические процессы и естественные права человека. На Востоке же формирование государственных структур происходило на фоне практического всевластия верхов над обществом и жесткость. Форм социальной консолидации последнего в виде господства кланов, каст, общин. Такие исторические условия, препятствуя развитию частной собственности и критического самосознания обществ данного типа, существенно ограничили возможности правовых регуляторов и потенциал гражданской активности населения в формировании государства. В целом государство сформировалось как институт организации совместной жизни. Именно в этих целях оно формирует и поддерживает нормы и правила социального общежития, контролирует их выполнение властью и подданными, ограничивает влияние групповых и корпоративных структур.

Как пишет немецкий политолог О. фон Гирке, государство — это “самая высшая и всеохватывающая коллективная общность. Эта коллективная общность является постоянным, живым, активно действующим единством, формируемым всем народом“. В этом смысле госу-

дарство – универсальная ценность, без властно организующей роли которой невозможно сохранить человеческое общежитие в современном мире.

Основные признаки современного государства:

- наличие публичной власти, выделенной из общества и не совпадающей с населением страны, материализованной в специфических принудительных учреждениях и распространяющейся на всю территорию страны и на всех находящихся на ней лиц (государство обязательно обладает аппаратом управления и принуждения, ибо публичная власть – это чиновники, армия, полиция, тюрьмы);

- обязательность членства в государстве. Государственное гражданство человек получает с момента рождения;

- система налогов, податей, займов, необходимых для материального обеспечения государственной политики: экономической, социальной, оборонной; для содержания государственного аппарата, занятого только управленческой деятельностью);

- территориальное деление населения (государство объединяет своей властью и защитой всех людей, населяющих его территорию, независимо от принадлежности к какому-либо роду или племени, вероисповеданию);

- суверенитет (присущее государству верховенство на своей территории и независимость в международных отношениях);

- право (государство не может существовать без права, так как последнее юридически оформляет государственную власть и тем самым делает ее легальной, определяет юридические рамки и формы осуществления функций государства);

- монополия на легальное применение силы, физического принуждения (возможность лишить граждан высших ценностей, каковыми является жизнь и свобода, определяет особую действенность государственной власти);

- претензии на представительство общества как целого и защиту общих интересов и общего блага. Ни одна другая организация не претендует на представительство и защиту всех граждан и не обладает для этого необходимыми средствами.

Функции государства – это основные направления деятельности государства по решению стоящих перед ним задач. Оно отличается рядом функций, которые не присущи другим политическим институтам.

Они делятся на *внутренние и внешние*. К первым относятся:

- экономическая функция государства выражается в организации, координации, регулировании хозяйственных процессов с помощью налоговой и кредитной политики, создания стимулов для экономического роста или применения санкций;

- социальная функция состоит в удовлетворении потребностей людей в работе, жилье, поддержании здоровья; в предоставлении социальных гарантий престарелым, инвалидам,

безработным, молодежи; в страховании жизни, здоровья, собственности; в организации народного образования и здравоохранения: регулировании семейно-брачных отношений;

- правовая функция включает обеспечение правопорядка, установление правовых норм, которые регулируют общественные отношения и поведение граждан, охрану общественного строя от разрушительных действий экстремистов;

- культурно-воспитательная функция направлена на создание условий для удовлетворения культурных потребностей населения, приобщения их к достижениям мировой художественной культуры, возможности самореализации в творчестве;

- политическая функция государства состоит в обеспечении политической стабильности, осуществлении властных полномочий, выработке политического курса, отвечающего потребностям и чаяниям широких слоев населения, или поддержании политического господства соответствующих элит;

- экологическая функция. С помощью законодательства государство устанавливает правовой режим рационального природопользования, берет на себя обязательство перед своими гражданами по обеспечению здоровой, нормальной среды обитания;

Ко вторым обычно относят:

- защиту страны от внешних нападений, предотвращение возникновения новых войн;

- защиту государственных интересов на международной арене, обретение возможностей влияния на систему международных отношений;

- развитие сотрудничества и партнерства со всеми странами мира, с международными организациями и транснациональными структурами;

- реализация принципов коллективной безопасности в международных отношениях и поддержка инициатив по укреплению мира.

Структура государства может быть рассмотрена в соответствии с двумя критериями.

Во-первых, по выполняемым функциям:

- органы охраны правопорядка, безопасности (милиция, суд, прокуратура, армия);

- структуры социально-экономического регулирования (правительство, финансовый и налоговый аппараты);

- органы связи, транспорта;

- учреждения духовного производства (образования, культуры);

- органы информации.

Во-вторых, по разделению властей на три ветви:

- система законодательных, то есть представительных учреждений;
- исполнительно-распорядительные органы;
- судебная ветвь власти.

4.3 Формы территориального устройства и государственного управления

Проявление специфических свойств и функций государства в действительности всегда зависит от формы организации власти и характера взаимосвязей высших государственных органов с населением.

***Форма государства** – сложное общественное явление, которое включает в себя три взаимосвязанных элемента: форму государственного устройства, форму правления и форму государственного режима.*

С точки зрения территориально-административного устройства государства подразделяются на *унитарные, федеративные и конфедеративные.*

В унитарном государстве все административные единицы представляют собой части единого целого, а государственные органы – части единой политической системы, функционирующей на основе единой конституции и в рамках однородного правового поля. Унитарное государство характеризуется следующими признаками:

- оно предполагает существование единых высших исполнительных, представительных и судебных органов;
 - на его территории действуют одна конституция, единая система законодательства, одно гражданство;
 - составные части такого государства суверенитетом не обладают;
 - все внешние межгосударственные отношения осуществляют центральные органы, которые официально представляют страну на международной арене;
 - имеет единые вооруженные силы, руководство которыми осуществляется центральными органами государственной власти.
- Среди унитарных государств выделяют с точки зрения концентрации властных полномочий на высших этажах государства централизованные (Великобритания, Швеция, Дания) и децентрализованные (Франция, Испания).

***Федеративное государство** представляет собой свободное объединение отдельных государств (регионов, областей, земель), каждое из которых обладает определенной автономией и имеет особые отношения с центром.*

По мнению канадского политолога Р. Уаттса, в “настоящее время около 2 миллиардов человек проживает в 23 федерациях, которые, в свою

очередь, охватывают 480 членов федераций или федеральных земель, каждое из которых может сравниться со 180-ю политически суверенными государствами”. По сути дела каждая федерация представляет собой форму сочетания двух государственных суверенитетов. С точки зрения внутреннего строения *федерации отличаются*:

- наличием двух уровней управления, обладающих собственной компетенцией в вопросах представления интересов граждан;
- конституционным распределением исполнительных и законодательных полномочий центра и субъектов федерации;
- обеспечением представительства региональных интересов на федеральном уровне;
- верховенством федеративной конституции, которая не может изменяться односторонне и требует согласия большинства членов федерации;
- наличием третейского (независимого) суда, разрешающего споры властей разного уровня;
- наличием института межправительственного сотрудничества, регулирующего проблемы, входящие в совместное ведение сторон.

Федерации строятся по территориальному и национальному признакам, которые в значительной степени определяют характер, содержание, структуру государственного устройства. Территориальные федерации характеризуются значительным ограничением государственного суверенитета субъектов федерации, в то время как национальные федерации характеризуются более сложным государственным устройством. Основное различие между ними состоит в различной степени суверенности их субъектов;

Конфедерация представляет собой союз самостоятельных государств, которые временно передают часть своих полномочий для осуществления совместных целей союзным органам. Члены конфедерации практически полностью сохраняют свой внутренний и внешний суверенитет, обладая правом свободного одностороннего выхода из состава союза. В конфедерации нет единого гражданства. Общие органы власти и управления не имеют права непосредственного налогообложения граждан стран-участниц.

К разновидностям государственных объединений конфедеративного типа относятся:

- *кондоминимумы*, представляющие собой политические союзы, осуществляющие общее управление двумя или большим числом внешних территорий, но таким образом, что население этих государств имеет большую свободу самоуправления (Андорра);
- *ассоциированные государства*, функционирующие на основе договорных союзов, которые могут быть приостановлены на заранее оговоренных условиях (Острова Кука и Новая Зеландия, Маршалловы острова и США);

– *договорные союзы*, представляющие собой политическое устройство, при котором большое государство управляет меньшим, не имеющим практически никакого обратного воздействия на него (Бутан и Индия).

В соответствии с формами правления, под которыми подразумевают определенную структуру и правовое положение высших органов государственной власти, в политической науке принято выделять **монархии и республики**.

Монархии (от греч. monarchia – единовластие) представляют собой такую форму государственного устройства, источником и одновременно высшим выражением власти в котором является одно лицо, получающее данные полномочия по наследству и потому не зависящее от выбора населения.

Они бывают абсолютными, где высшие исполнительные и законодательные функции всецело принадлежат единоличным главам государства (Саудовская Аравия, Оман, Катар), так и конституционными, где власть правителя, реальный механизм власти действует в рамках конституционных норм, ограничивающих полномочия монархов функциями иных органов власти. Конституционные монархии, в свою очередь, делятся на:

- дуалистические, где монарх наделен в основном исполнительными и частично законодательными функциями (Иордания, Кувейт, Бахрейн, Марокко);
- парламентские, где «первые лица» в основном обладают представительскими функциями, не имея возможности существенно влиять на политические решения (Великобритания, Испания, Швеция).

Республики (от лат. respublica – общественное дело) означают формы правления, отличающиеся выборным характером высших органов государственной власти.

В свою очередь, республики разделяются на *парламентские и президентские*, отличающиеся особыми отношениями между исполнительными и законодательными ветвями власти. Так, в *парламентских республиках* (Германия, Италия, Греция) президент является главой государства, но при этом обладает в основном представительскими функциями.

Правительство во главе с премьер-министром играет первостепенную роль в политической жизни, формируется парламентом, перед которым и несет ответственность за свою деятельность. Глава правительственного кабинета является первым лицом в государстве.

При *президентской республике* (США, Бразилия, Мексика) парламент и президент занимают независимое по отношению друг к другу положение. Президент является главой исполнительной власти, главой государства, избирается всем населением и потому не несет ответственности перед парламентом. Он назначает правительство, обладает важнейшими prerogative в области руководства вооруженными силами, гражданской администрацией. Парламент в таких странах лишен возможности отпра-

лять правительство в отставку, но и президент не может распускать парламент, в основном обладая лишь отлагательным вето на законопроекты парламента, которое может быть преодолено квалифицированным большинством членов парламента при повторном голосовании.

Наряду с этими устоявшимися моделями организации государственной власти в мире сложились и такие формы, которые не могут быть отнесены однозначно к тому или иному типу правления. Среди подобных смешанных форм можно отметить *суперпрезидентскую* (Боливия, Колумбия, Гондурас), где институт президентства предельно концентрирует все высшие полномочия основных ветвей власти и занимает практически бесконтрольное положение в государстве. Другой формой смешанного правления является *президентско-парламентская* или *полупрезидентская* республика (Ирландия, Португалия, Франция, Финляндия). Здесь у правительства существует двойная система ответственности перед президентом и парламентом, ведущая к тому, что сильная президентская власть соединяется с контролем за правительством со стороны парламента.

4.4 Гражданское общество, правовое и социальное государство

Категория *гражданского общества* – одна из ключевых категорий современного обществознания и современной политологической науки. Особую актуальность она приобрела в последние полтора-два десятилетия. Это объясняется дальнейшим возрастанием влияния либеральной демократии, распространением демократических ценностей, принципов и институтов на новые страны. Со всей остротой встает вопрос о гражданском обществе, его сущности, путях и формах его возрождения и укрепления как необходимого условия демократии.

В теоретических исследованиях гражданское общество, его сущность, интерпретируется по-разному. Одни авторы используют понятие «гражданское общество» в качестве характеристики определенного состояния социума. При такой трактовке гражданское общество идентифицируется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности. Другое толкование гражданского общества связано с представлением о нем как об определенной сфере социума – сфере вне государственных отношений и институтов. Государство создает те или иные, благоприятные или неблагоприятные, условия для функционирования автономной частной сферы и таким образом влияет на ее жизнь.

Что же такое гражданское общество и какое место занимает оно в жизнедеятельности людей вообще и в общественно-политической системе в частности?

Прежде чем говорить о сущности гражданского общества, необходимо остановиться на некоторых вехах формирования концепции гражданского общества.

Вопрос о времени возникновения гражданского общества во многом остается дискуссионным по сей день. Существует несколько кардинально отличных точек зрения по этому поводу:

- гражданское общество возникло вместе с возникновением государства как такового, т. е. можно говорить о существовании гражданского общества и в древности, и в средние века;

- гражданское общество характерно только для частнокапиталистического либерального этапа развития (XVIII-XIX вв.). В современных условиях граница между гражданским обществом и государством стерлась, следовательно, говорить о гражданском обществе в современном государстве неправомерно;

- гражданское общество является историческим феноменом, возникающим на определенном этапе развития человеческого общества. Сообщество людей и гражданское общество – не одно и то же. Появление собственно гражданского общества напрямую связано с появлением гражданина как самостоятельного и сознающего себя таковым индивидуального члена общества, наделенного определенным комплексом прав и свобод. Со временем, с развитием правового государства граница между гражданским обществом и государством не только не стирается, но становится еще более ощутимой. Именно эта точка зрения наиболее конструктивная, на наш взгляд.

Понятие гражданское общество восходит своими корнями к понятиям полиса Аристотеля, Цицерона и идеям так называемого естественного права. Согласно данной традиции это понятие выступает как синоним понятия «политическое общество» и, стало быть, государство. «Гражданское общество» и «политическое общество» в смысле «государство» были взаимозаменяемыми терминами. Так, у древнегреческих мыслителей понятие «политическое» охватывало все важнейшие сферы жизни общества – семью, религию, образование, художественную культуру, искусство и т. д. В античности, так же как и при феодализме, общество имело политический характер. Отдельный человек не мыслил себя как самостоятельная, отдельная от государства личность. Вся жизнь в обществе была пронизана государственным, политическим началом.

Вплоть до XVIII в. в сознании большинства исследователей и в первую очередь обывателей общество еще слито с государством, воплощается в нем; отсутствует понятие права, предшествующего политическому строю и стоящего выше его. Таким образом, отсутствует сама идея индивидуальных прав человека, которые должны ограничивать государственную власть.

Положение начало несколько изменяться в XVIII в., при переходе от феодализма к Новому времени, но интересно то, что даже такие известные мыслители нового времени, как Локк, Руссо, Кант, много сделавшие для развития идей личной свободы и гражданского состояния, тем не менее использовали понятия «гражданского общества» и «государство» как синонимы. Так, у Руссо гражданское общество и государство выступало в неразрывности. По его мнению законную силу имеет только та система правления, которая основывается на участии каждого гражданина в решении любого вопроса, касающегося его собственной жизни и благополучия всех членов общества. Потому он не видел различий между сферой властных отношений и другими сферами жизнедеятельности общества.

Согласно Локку общество предшествует государству. Государство же представляет собой некое «новое тело» с комплексом прав, которые превосходят права отдельных лиц, составляющих его. Государство образуется на основе естественно сложившихся общественных отношений, и если по каким-либо причинам правительство уничтожается, то общество сохраняется со всеми естественными законами и правами. Государство не может поглотить общество, главная его цель – защита общества. Общество – голова, государство – головной убор.

Период перехода от средневековья к новому времени со всей остротой поставил проблему индивидуальной свободы, а вместе с ней вопрос о свободе человека как личности, как члена общества, независимого от государства. В этот период окончательно складывается гражданское общество и соответственно выделяются различия между общественными и сугубо государственными институтами. Вслед за этим, особенно со второй половины XIX в., традиционная концепция единого общества государства стала подвергаться эрозии. Теперь гражданское общество противопоставляется государству. Эта тема получила наибольшее распространение в работах Спенса, Ходжскина, Сиейеса, а особенно в программном документе Великой французской революции – Декларации прав человека и гражданина и Декларации независимости США.

Особая заслуга в разработке концепции гражданского общества принадлежит Г. Гегелю. Гражданское общество, по Гегелю, появляется «посередине» между семьей и государством. Такое общество основано на частной собственности, социальной дифференциации и многообразии интересов, взаимодействии индивидов и групп. Оно внутренне противоречиво, плюралистично, в этом обществе каждый свободный человек – цель для себя, а другие для него – ничто. Для согласования многообразных интересов требуется высший арбитр в лице государства, которое выражает всеобщий интерес. Общество становится «гражданским» в силу того, что оно управляется государством.

Данный подход воспринял К. Маркс. Но он упростил сложную структуру гегелевской модели гражданского общества, сведя последнее фактически к сфере труда, производства и обмена. Содержанием гражданского общества, по Марксу, выступают институты семьи, сословий, клас-

сов, определяемые уровнем развития материального производства. Гражданское общество в марксизме является синонимом «буржуазного общества», основанного на частной собственности.

Такая точка зрения характеризуется приматом политического, апофеозом государства – акцент ставится на политическое решение общественных вопросов, т. е. решение их государством. Эта линия получила свое дальнейшее развитие в социал-демократической традиции, которой присуще стремление к справедливости и равенству. Государство с его властными отношениями должно участвовать в обеспечении функционирования гражданских институтов, чтобы гарантировать их демократическое управление.

Либеральная линия развития концепции гражданского общества центр тяжести переносит на свободу как высшую ценность, на само регулятивную функцию гражданского общества как защиту от посягательств государства. Дискуссия о взаимоотношениях государства и гражданского общества продолжается и по сей день.

Гражданское общество предполагает сбалансированный взаимоконтроль, взаимоограничение государственных и негосударственных органов и движений, чтобы деятельность государственных органов всегда была в поле зрения негосударственных, а последние, в свою очередь, соотносили свою деятельность с законом и учитывали объективные потребности государства.

Таким образом, **гражданское общество – система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, в задачи которых входит обеспечение условий для самореализации отдельных индивидов и коллективов, удовлетворение частных – индивидуальных или коллективных – интересов и потребностей.**

Среди **функций**, характеризующих гражданское общество, можно выделить следующие:

- продуцирование норм и ценностей, которые государство затем закрепляет своей санкцией;
- образование среды, в которой формируется социальный индивид;
- всеобъемлющая защита интересов каждого человека, его естественного права на жизнь, свободу, создание разветвленной системы механизмов такой защиты и ее четкое функционирование;
- обеспечение свободного развития личности на экономической основе разнообразных форм собственности, многоукладной рыночной экономики;
- осуществление широкого самоуправления во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни.

Сущность **правового государства** заключается в первенстве права над властью, в ограничении действия власти стоящим над ней законом, в безусловном подчинении власти, граждан и всех общественных субъектов действующему праву.

Признаки правового государства:

- государство само ограничивает себя законом, прежде всего конституцией, через которую не может переступить никто, в т. ч. и само государство;
- равенство всех перед законом;
- ответственность государства перед каждым гражданином, и гражданина перед государством. Человеку полностью гарантируются права и свободы, защита от любого произвола власти. В то же время государственная власть защищает общество от покушений на него любого гражданина или иного социального субъекта;
- государство располагает стабильной конституцией и системой законодательства;
- обязательное верховенство конституции и законов над всеми другими правовыми актами, а тем более над разовыми распоряжениями и указаниями властей;
- наличие эффективной системы правоохранительных органов (суд, прокуратура, следствие, арбитраж, конституционный суд и др.) подчиняющихся только закону, и отлаженного механизма, способного обеспечить выполнение и защиту права;
- наличие гражданского общества, развитое правовое сознание граждан и должностных лиц, их уважение к закону, признание его верховенства со стороны общества.

Каковы же пути достижения правового государства?

- Совершенствование существующего законодательства.
- Строгое выполнение существующего законодательства, создание эффективного механизма его соблюдения.
- Формирование устойчивого правового сознания граждан и должностных лиц, всего общества.

Как показывает мировой опыт, люди желают не только правовой защиты, но мечтают о таком государстве, которое предоставило бы или социальные гарантии и *высокую социальную защищённость*.

Поэтому в наиболее развитых странах мира строительство правового государства дополняется теорией и практикой строительства социального государства.

Социальное государство – это государство, стремящееся к обеспечению каждому гражданину достойных условий существования, социальной защищенности, соучастия в управлении производством, а в идеале примерно одинаковых жизненных шансов, возможностей для самореализации личности в обществе. Деятельность такого государства направлена на *всеобщее благо*, утверждение в обществе *социальной справедливости*. Оно сглаживает имущественное и иное социальное неравенство, помогает слабым и обездоленным, заботится о предоставлении каждому работы или иного источника существования, о сохранении мира в обществе, формировании благоприятной для человека жизненной среды.

Деятельность современного социального государства многогранна. Это:

- перераспределение национального дохода в пользу менее обеспеченных слоёв населения;
- политика занятости и охраны прав работника на предприятии;
- социальное страхование;
- поддержка семьи и материнства;
- забота о безработных, инвалидах, престарелых, молодежи;
- развитие доступного для всех образования, здравоохранения, культуры и т. д.

4.5 Понятие политической идеологии, ее сущность, структура и функции

Политическая идеология, будучи выражением национальных, классовых, партийных, религиозных интересов, определяет направленность политических взглядов, предлагает набор определенных целостных ориентиров.

Термин «идеология» был введен французским философом и экономистом Антуаном Дестют де Траси для обозначения учения об идеях. Со времени появления термина в науке сложилось множество взглядов на явление идеологии. Во Франции при Наполеоне термин «идеология» приобрел негативный оттенок. «Идеологами» стали называть людей, проповедующих взгляды, оторванные от практических вопросов общественной жизни и реальной политики. Маркс и Энгельс считали, что идеология не отражает действительность адекватно. Они предложили несколько значений термина «идеология», среди которых можно выделить следующее: идеология как метод подхода к действительности, состоящий в конструировании мнимой реальности. Действительность предстает в идеологии в искаженном, перевернутом виде, поэтому идеология оказывается иллюзорным или «ложным сознанием».

Политическая идеология затрагивает узловые проблемы мировоззрения людей, государственного и общественно-политического устройства, деятельности политических партий, а также обосновывает притязания какой-либо группы на власть или ее использование, предусматривая ту или иную стратегию действия. Одни политические идеологии направлены на стабилизацию политического порядка, его сохранение и укрепление; другие — выражают стремление к переменам в общественно-политической жизни, к смене властных элит, политической модернизации,

Обобщая сказанное, **политическую идеологию** можно определить как совокупность по преимуществу систематизированных идей, взглядов,

представлений той или иной социальной группы (общности), содержащую теоретическое (концептуальное) осмысление политической жизни и защищающую ее интересы и цели с помощью политической власти или воздействия на нее.

Политическая идеология является по преимуществу духовным оружием элиты. Однако ее реальная роль в обществе зависит от того, какое воздействие она оказывает на состояние общественного сознания.

В рамках любой идеологии, любого идеологического учения выделяются следующие структурные компоненты или уровни:

- теоретико-концептуальный, который образуют основные положения, раскрывающие ценности и идеалы определенного общественного класса, нации или государства, либо группы приверженцев определенного направления политического развития (например, реформаторы, консерваторы или революционеры);
- программно-политический, на котором социально – философские принципы или идеалы преобразуются политической элитой в конкретные программы, лозунги и требования, способствуя принятию политическим руководством определенных политических решений и осуществлению связанных с ними действий;
- актуализированный, который составляют осознанные гражданами конкретные политические цели, а также их реализация с помощью конкретных методов и действий.

Одновременно идеология как важнейший ключевой элемент политической системы и политической жизни общества выполняет в нем целый ряд значимых функций. При этом связь идеологии с политикой носит двойственный характер: идеология направляет политическую деятельность и политическое развитие общества, но при этом политическая практика и политическая реальность проверяют реалистичность и силу того или иного политического учения. В результате образуется своего рода «замкнутый круг» или цикл: конкретная общественная ситуация порождает определенную отвечающую потребностям времени идеологию – та, в свою очередь, овладевает массами, становится материальной силой и изменяет политическую жизнь – в итоге же сложившаяся новая политическая ситуация приводит к переоценке первоначального содержания идеологического учения, его возможностей и достоверности.

К числу общих **функций** идеологии политическая наука обычно относит:

- *ориентационную* – идеология включает в себя основные представления об обществе и политической системе, о политике и власти, помогает человеку ориентироваться в политической жизни и осуществлять осознанные политические поступки;
- *мобилизационную* – предлагая обществу определенную модель (идею, программу) более совершенного состояния (строю, режима), идеология тем самым мобилизует членов общества на их воплощение в жизнь;

– *интегративную* – она стремится сформулировать общенациональные и общегосударственные ценности и цели, предлагает их обществу, объединяя на их основе людей;

– *амортизационную* (т. е. смягчающую) – объясняя и оправдывая в глазах людей существующую политическую систему и политическую реальность, идеология тем самым способствует снятию социального напряжения, смягчению и разрешению кризисных ситуаций, когда у государственной власти нет материальных либо организационных возможностей общества и граждан;

– *функцию выражения и защиты интересов* определенной социальной группы или класса – например, марксистская идеология претендует на отстаивание интересов пролетариата, либеральная – слоя предпринимателей и собственников, и т. д.

Известный исследователь проблем человеческого мышления К. Маннгейм, так же как и К. Маркс, понимал идеологию как «совокупность ложных представлений». Однако большее внимание он уделял ее функциональным характеристикам.

Наиболее важная, по его мнению, функция идеологии выражается в ее способности спланировать людей, аккумулировать их политическую энергию. По функциональному признаку Маннгейм выделил собственно идеологию и утопию. Идеология — это «коллективное бессознательное мышление определенных групп, которое скрывает действительное состояние общества как от себя, так и от других и тем самым стабилизирует его». Утопическое мышление характерно для социальных групп, заинтересованных в уничтожении и преобразовании существующего общества. Поэтому они невольно видят только те элементы ситуации, которые направлены на его отрицание. Такое мышление тоже «не способно правильно диагностировать действительное состояние общества... Их мышление никогда не бывает направлено на диагноз ситуации: оно может служить только руководством к действию».

Рассматривая идеологию как одно из средств борьбы с политическими оппонентами, К. Маннгейм выделяет частичную и тотальную идеологии. Частичная идеология ставит под сомнение некоторые высказывания политического противника, подчеркивая, что противник как представитель определенной социальной группы в ряде случаев сознательно или бессознательно искажает истину. Тотальная идеология, критикуя мировоззрение противника, дискредитирует всю структуру его сознания, ставит под сомнение его способность правильно мыслить. Впервые такой способ борьбы с идейными политическими противниками применил К. Маркс, декларируя научную обоснованность только своей теории.

С помощью идеологии отдельно взятая территориально-культурная и политическая общность возвышается до осознания себя как народа, до уяснения своего места и своей роли в истории данного региона и человечества в целом. Идеология способствует рационализации мира

и жизни, позволяет человеку найти устойчивые ориентиры для своей деятельности.

Не случайно в основе кризиса любых цивилизаций и общественных систем лежит, в конечном счете, идеологический кризис, но и любое общественное возрождение также начинается с очищения и обновления общественных идеалов, с утверждения новой системы ценностей.

Политика и идеология не могут существовать друг без друга. В процессе их взаимосвязи и взаимодействия теоретические концепции воздействуют на политические решения, а практические оценки событий и явлений влияют на содержание идеологии. Любая политическая цель формулируется с учетом определенных ценностей. В ценностях концентрируются наиболее значимые интересы людей, классов, наций, общества в целом. От идеологической ориентации политиков зависит понимание ими сути политики.

Взаимодействие идеологии и политики предполагает наличие у них общих черт. Во-первых, политика и идеология — это явления сознания. Во-вторых, направленность на обеспечение интеграции общества: политика осуществляет это через социальные проекты, идеология — через общественные идеалы; они могут использоваться для легитимации и оправдания власти.

Взаимодействуя, но, не подменяя друг друга, политика и идеология способны решать назревшие проблемы. Так, идеология теоретически обосновывает политические решения и действия, доводит их до сознания масс с помощью идеологической пропаганды. Политика ставит перед идеологией практические задачи, которые требуется представить в виде определенных концепций с соответствующей аргументацией. Взаимосвязь политики и идеологии проявляется в функционировании политической идеологии.

Внедрение идеологии в массовое политическое сознание и переход в убеждение — процесс индивидуальный, основанный на политической и социальной практике субъекта. В связи с этим выделяются следующие уровни функционирования политической идеологии:

- теоретико-концептуальный, в основе которого лежит формулировка основных положений, раскрывающих ценности, идеалы, видение мира определенного этноса, класса, группы, государства;
- программно-политический, на котором социальные принципы и идеалы переводятся в лозунги, программы и требования политических элит, направленных на принятие управленческих решений и ориентирование политического поведения граждан;
- актуализированный, характеризующий степень освоения гражданами принципов и целей идеологии, которая выражается в их политическом участии.

К основным типам политических идеологий, которые определяются наукой как классические, относятся: *либерализм, консерватизм и социализм.*

ТЕМА 5

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ

5.1 Личность как субъект политики. Политическое поведение и политическое участие

В нормальном, цивилизованном обществе политика осуществляется для людей и через людей. Какую значительную роль ни играли бы социальные группы, массовые общественные движения, политические партии, в конечном счете ее главным субъектом выступает личность, ибо сами эти группы, движения, партии и другие общественные и политические организации состоят из реальных личностей и только через взаимодействие их интересов и воли определяется содержание и направленность политического процесса, всей политической жизни общества.

Активное участие личности в политической жизни общества имеет многоплановое значение.

Во-первых, через такое участие создаются условия для более полного раскрытия всех потенций человека, для его творческого самовыражения, что в свою очередь составляет необходимую предпосылку наиболее эффективного решения общественных задач. Так, качественное преобразование всех сторон жизни предполагает всемерную интенсификацию человеческого фактора, активное и сознательное участие в этом процессе широких народных масс. Но вне демократии, доверия и гласности становятся невозможны ни творчество, ни осознанная активность, ни заинтересованное участие.

Во-вторых, всеобщее развитие человека как субъекта политики является важным условием тесной связи политических институтов с гражданским обществом, контроля за деятельностью политико-управленческих структур со стороны народа, средством противодействия бюрократическим извращениям в деятельном аппарате управления, отделений функций управления от общества.

В-третьих, через развитие демократии общество удовлетворяет потребность своих членов участвовать в управлении делами государства.

Использование в политологии термина «*политическое поведение*» обусловлено необходимостью разграничения действий субъектов политики, основанных на рациональных началах, и элементов активности, про-

диктованных неосознанными или частично осознанными мотивами. *Политическое поведение охватывает все проявления человеческой активности в сфере политики.* Индивиды или социальные общности всегда каким-то образом ведут себя. Однако не всегда они при этом действуют. Если это поведение имеет осознанный и целенаправленный характер, то оно несомненно представляет политическое действие. Когда поведенческие акты имеют неосознанный или не вполне мотивированный характер, то они есть не что иное, как проявление бессознательного политического поведения. Соответственно этому в политическом поведении принято выделять:

- формы рациональных политических действий;
- формы бессознательного политического поведения.

Разграничительным критерием при этом оказывается принцип: поведение, не контролируемое сознанием, не является подлинным политическим действием, а его характер определяется иными психическими свойствами субъекта и особенностями конкретной социально-политической ситуации.

В политической литературе называются следующие основания для *систематизации политического поведения*:

- по субъектам поведения – индивид, социальная группа, класс, нация, политическое движение, масса, толпа и т. д.;
- по склонностям и психическим состояниям – поведение импульсивное, инстинктивное, эмоциональное, чувственное и по настроению;
- по ситуационному контексту поведения – ситуации стабильные, кризисные, революционные, военные;
- по организационным формам и нормам поведения – организационные, институциональные, неформальные;
- по характеру отклоняющегося поведения – произвольное, случайное, неожиданное, неизбежное, стихийное;
- по продолжительности поведения – единичный акт, явление или развивающийся процесс;
- по остроте проявления поведения – борьба, протест, гнев, ненависть, бунт;
- по степени целесообразности и успешности – функциональное, дисфункциональное, малоэффективное, конструктивное, дезинтегрирующее и т. п.

Термин *«политическое участие»* в политологии используется для обозначения преимущественно рациональных, осознанных форм политического поведения. *Под политическим участием понимается участие граждан в формировании органов власти, в признании легитимности власти, в формировании проводимой правящей группой политики и в контроле за ее осуществлением.*

Основанием для подобного понимания политического участия является как наличие отношений власти и подчинения, так и тот факт, что по-

средством этого участия управляемые массы в рамках данных отношений могут заставить власти считаться со своими интересами.

К политическому участию можно отнести действия по делегированию полномочий (электоральное поведение); активистскую деятельность, направленную на поддержание кандидатов и партий в избирательных кампаниях; посещение митингов и участие в демонстрациях; участие в деятельности партий и групп интересов.

Наиболее подробную классификацию типов политического участия предложил английский ученый А. Марш. Он выделяет три основных типа политического участия:

- ортодоксальное;
- неортодоксальное;
- политическое преступление.

К ортодоксальному относится участие, обеспечивающее устойчивость и функционирование политической системы, а также требования, предъявляемые к ней, выраженные в законных формах (петиции, лозунги, законные демонстрации).

К неортодоксальному отнесены несанкционированные действия, связанные с выражением требований или направлений (бойкоты, неофициальные забастовки).

В отдельный тип выделяются политические преступления, т. е. политическая деятельность с использованием нелегитимного насилия (незаконные демонстрации, захват помещений, захват заложников, насилие, саботаж, революции, войны).

Политическое участие можно классифицировать по степени или уровню активности:

- формы активного участия;
- пассивные, или им мобильные, формы участия.

Политическое участие зачастую подразделяют на *автономное* и *мобилизованное*. *Автономное участие* – это свободная добровольная деятельность индивидов, преследующих личные и групповые интересы. Такое участие предполагает достаточную политическую компетентность граждан и является необходимым условием реальной демократии.

Мобилизационное участие имеет принудительный характер. Стимулами политической активности становится страх, административное принуждение, традиции и т. п.

Мобилизованное политическое участие характерно в большей степени для традиционных обществ (когда люди участвуют в политических акциях под воздействием руководства клана, национального комитета и т. п.), а также использующих угрозу различных санкций тоталитарных политических режимов. Однако нередко оно используется в специфических, преимущественно манипулятивных формах и в демократиях либерального типа, особенно в периоды избирательных кампаний, когда граждане привлекаются к избиратель-

ным урнам или кабинам с помощью различного рода развлекательных шоу, сладких посулов и обещаний, о которых быстро забывают после выборов.

5.2 Политическое лидерство: сущность, типология, функции

Понятие лидерства так же старо, как и человеческое общество. С развитием цивилизации оно получило не только индивидуально-личностную, но и коллективную форму (партии, общественные движения, объединения и т.д.)

В общественной жизни лидерство существует в больших и малых группах, организациях, во всех сферах жизни: этике, культуре, спорте, религии, в армии, в семье, в криминальной сфере и т. д.

Лидерство как социальное явление всеобщее. Смело можно утверждать: там, где сложилась та или другая человеческая общность, должны появиться лидеры.

Английское слово *leader* означает «ведущий», «руководитель». Смысл данного слова точно отражает предназначение такого человека и его функции.

Лидер – это лицо, за которым данное сообщество признаёт право на принятие решений, наиболее значимых с точки зрения группового интереса.

Среди различных видов лидерства политическое лидерство занимает особое положение в силу того, что в общественной жизни оно наиболее зримо, значимо влияет на ход событий, затрагивающих судьбы большого числа людей. Общенациональный лидер может повести страну путём прогресса, но может и создать тупиковую ситуацию, способную вызвать деградацию, экономическую и моральную.

Политический лидер – это авторитетная личность, которая оказывает преимущественное влияние на других людей с целью интеграции их деятельности для достижения общих политических и иных целей.

Соответственно: политическое лидерство – это постоянное и легитимное влияние индивида, занимающего властные позиции, на группу, организацию, общество в целом.

Отметим, что проблема лидерства оказалась «твёрдым орешком», раскусить который пыталось не одно поколение исследователей. И сейчас в современной политологии нет однозначного понимания феномена лидерства. Существует, однако, целый ряд концепций, пытающихся объяснить природу лидерства.

1. Теория черт. Согласно этой теории, лидерство есть феномен, порождаемый специфическими качествами лидера, наличие которых и способствует выдвижению человека на лидирующие позиции. Среди

«лидерских» качеств различными исследователями называются ум, компетентность, инициативность, чувство юмора, энтузиазм, уверенность, воля, храбрость и т.д. Однако дальнейшие исследования показали, что нет ни одной черты лидера, с которой согласились бы все авторы. Более того, мировая практика показывает, что в различные времена и у разных народов лидеры обладали различным набором «лидерских» качеств.

2. *Ситуационная теория.* Сторонники этой теории рассматривают лидера как продукт определенной ситуации, подчёркивая относительность черт, присущих ему, и предполагая, что качественно отличающиеся обстоятельства могут востребовать качественно различных лидеров. Таким образом, *появление лидера есть результат стечения места, времени и обстоятельств.* Американский политолог Ю. Дженинг писал: «Нет сомнения в том, что если ситуация созрела для Наполеона, то Наполеон созрел для ситуации. Великие события всегда свадьба между человеком и временем. Великий лидер чувствует ситуацию и знает, когда он может её использовать. Величайшие лидеры обладают способностью обратить ситуацию в свой актив».

3. *Теория последователей (конституентов).* Согласно этой теории, лидеры – это, прежде всего, выразители настроений, интересов, потребностей тех или иных социальных групп. Группа сама выбирает того лидера, который её удовлетворит. Поэтому тайна лидера не в нём самом, не в его специфических качествах, а в качестве его ведомых, последователей. Последователи могут превратить лидера в марионетку, действующую по их указаниям. Таким образом, *лидер – это только инструмент социальной группы или организации.*

4. *Психологическая теория.* В её основе лежит концепция психоанализа, созданная З. Фрейдом. Политическое лидерство он трактовал как *сферу проявления подавленного либидо – бессознательного сексуального влечения.* Неудовлетворенность сексуальных потребностей формирует психологическое напряжение у индивида. Нервное напряжение компенсируется жадой власти, обладанием значительных властных полномочий, которые позволяют индивиду избавиться от различных комплексов, связанных, например, с физическими недостатками, непривлекательной внешностью и т. п. В политической деятельности подавление либидо проявляется в стремлении к безграничной власти, в желании испытывать наслаждение от унижения других людей, в жажде разрушения. [Пример: карьера Наполеона – это попытка компенсировать его физический недостаток – низкий рост].

Определенные психологические потребности отражает и подчинение лидеру. Субъективное принятие лидерства закладывается ещё в детстве, когда ребенок нуждается в покровительстве и авторитете родителей. И в этом смысле авторитет лидера подобен авторитету отца семейства.

В каждой из этих теорий есть рациональное зерно, но ни одна из них не способна полностью объяснить феномен лидерства. Поэтому

в современной политологии возникла новая теория, стремящаяся учесть влияние всех факторов.

5. Интегративная теория. Согласно этой теории, при рассмотрении феномена лидерства следует принимать во внимание:

- характер самого лидера;
- свойства его конституентов (сторонников);
- взаимосвязь между лидером и его конституентами;
- контекст или конкретную ситуацию, в которой лидерство осуществляется.

Для понимания места и роли лидеров в политическом процессе большое значение имеет типология лидеров. В политической науке лидерство классифицируется по различным основаниям (критериям).

1. Классической считается типология, предложенная М. Вебером. В её основе лежит классификация лидеров по истокам авторитета. М. Вебер различал:

- *традиционное лидерство*, основанное на вере в святость традиций (например: наследование трона);
- *рационально-легальное или бюрократическое*, которое базируется на вере в законность существующего порядка. В нём лидер – чиновник – выступает не как индивидуальность, от которой исходит власть, а как агент определенной государственной функции, необходимой для поддержания целостности социальной системы;
- *харизматическое лидерство*, основанное на вере в богоизбранность или исключительные качества конкретной личности. Харизма позволяет лидеру увлекать за собой массы без помощи инструментов власти. Лидерство в этом случае не опирается на закон или традицию. [Сталин, Мао Цзэдун, Ш. де Голль, С. Хусейн].

2. Типология Р. Такера (амер.). В зависимости от отношения к существующим общественным порядкам лидеры делятся на:

- *консерваторов*, которые выступают за сохранение существующих порядков, допуская лишь минимальные изменения (У. Черчилль в Англии);
- *реформаторов*, которые ориентируются на существенное изменение лишь некоторых общественных порядков, при этом сохраняя основы общественного строя [Дэн Сяопин в Китае];
- *революционеров*, настроенных на радикальные и всеохватывающие изменения в обществе, вплоть до смены общественного строя. [Ф. Кастро на Кубе].

3. Типология М. Дж. Херманн (американский политический психолог – женщина)

По содержанию деятельности она выделяет следующие типы в виде образов-моделей:

– *лидер – «знаменосец»* – крупный стратег. Человек с сильной волей и собственным видением действительности. Он сам формирует политическую программу и реализует свои идеалы и цели. Его приверженцы не оказывают на него практически никакого влияния (В. И. Ленин);

– *лидер-«служитель»*. Он достигает признания через выражение интересов своих приверженцев. В своей деятельности лидер-служитель руководствуется тем, что от него ожидают и в чём нуждаются его сторонники (Г. Коль в Германии, Л. Брежнев, выражавший интересы советской бюрократии);

– *лидер – «торговец»*. Он как бы продаёт избирателям свои идеи, программы, планы в обмен на их поддержку. Существенная черта такого лидера состоит в способности убеждать (Р. Рейган в США);

– *лидер – «пожарный»*. Его отличает быстрая реакция на насущные требования момента. Он способен эффективно действовать в экстремальных условиях, быстро принимать решения, адекватно реагировать на ситуацию.

4. Типология Г. Лассауэла. В её основе – *склонность лидеров к определенной модели поведения*. Г. Лассауэл выделяет следующие типы:

– *лидеры-агитаторы*, которые предпочитают воздействовать на ведомых силой слова, ораторским искусством, личным примером;

– *лидеры-организаторы*, которые отдают предпочтение работе с кадрами. Их в большей степени привлекает возможность использовать силы организации для установления и распространения своего влияния;

– *лидеры-теоретики*, которые воздействуют на своих ведомых силой интеллекта.

5. В зависимости от стиля управления различают следующие типы:

- авторитарный;
- демократический.

Авторитарное лидерство предполагает единоличное направляющее воздействие, основанное на угрозе санкций, применении силы.

Демократическое лидерство выражается в учете руководителем интересов и мнений всех членов группы или организации, в их привлечении к управлению.

Как показывает опыт, политические лидеры выполняют многочисленные **функции** в обществе. Отметим наиболее значимые из них:

– *аналитическая функция* – глубокий и всесторонний анализ сложившейся ситуации, изучение совокупности объективных и субъективных факторов политической жизни, разработка программы действий, обоснование стратегических приоритетов и тактических способов их достижения;

– директивная функция, то есть функция принятия решения, включающая в себя приказы, что и как конкретно следует предпринять в тот или иной момент, чтобы решить ту или иную общественную проблему;

– организаторская функция – мобилизация масс на реализацию политических программ и целей, сплочение сторонников, объединение усилий различных слоёв населения, формирование команды помощников, планирование политических действий, регулирование и контроль за ходом преобразований;

– интегративная функция – объединение и согласование различных социальных интересов на основе общих целей, ценностей и идеалов, консолидация разного рода общественных и политических сил;

– новаторская функция – внесение новых, конструктивных идей, инициирование обновления;

– коммуникативная функция – обеспечение устойчивой связи между властью и различными социальными группами;

– функция гаранта справедливости, законности и порядка. В большей степени характеризует *общенационального* политического лидера;

– функция легитимизации строя. Эта функция в большей степени присуща политическим лидерам в *тоталитарном обществе*. Когда политический режим не может найти своего оправдания ни в исторических традициях, ни в демократических процедурах, то он вынужден искать его в особых качествах лидеров, которые наделяются сверхъестественными способностями и даже в той или иной мере обожествляются. В результате устанавливается *культ личности*, на основе которого предпринимаются усилия по обретению доверия граждан к установленному режиму.

5.3 Понятие политической элиты, её структура и основные признаки

Исторический опыт, политическая практика всех стран, в том числе и наиболее развитых демократических стран, показывает, что процесс распределения и реализации власти не предполагает равного участия в ней всех граждан. Всегда и везде власть осуществляет довольно узкий круг людей – *меньшинство*, или, как говорят политологи, **элита**.

Термин «элита» происходит от французского слова *élite* – что означает «лучший, отобранный, избранный»

Теория элит (элитизм) в политологии сформировалась сравнительно недавно. У её истоков стояли крупнейшие итальянские социологи Вильфредо Парето (1848-1923), Гаэтано Моска (1856-1936), а также немецкий

политолог Роберт Михельс (1876-1936). Проблема элиты не оставляла равнодушными О. Конта, М. Вебера, других признанных авторитетов политической науки. Интерес к этому вопросу не снижается и в современной политологии. Литература об элитах насчитывает десятки серьёзных исследований и множество журнальных статей.

Что же конкретно представляет собой политическая элита?

В современной политологии существует мнение, что понятие «политическая элита» следует употреблять в широком и узком значении этого слова. Понятие «политическая элита» в широком смысле тождественно понятию «правлящая элита».

Правящая элита – это организованное меньшинство общества, внутренне дифференцированная, но высоко сплочённая социальная группа, обладающая качествами лидерства и подготовленная к выполнению управленческих функций, занимающая руководящие позиции в общественных институтах и непосредственно или опосредованно влияющая на принятие властных решений в обществе.

Хотя в глазах всего общества элита выглядит как единая группа, её структура достаточно сложна, и взаимоотношения между её элементами далеки от гармоничных.

Правящая элита включает в себя различные более мелкие специализированные социальные группы – элиты: политическую, административную (бюрократическую), экономическую, военно-полицейскую, духовную (культурно-идеологическую).

Первую скрипку в «оркестре власти» играет политическая элита.

Политическая элита в узком смысле слова – это часть правящей элиты, отличающаяся от других её частей непосредственным участием в осуществлении власти.

Политическая элита – это специализированная социальная группа, концентрирующая в своих руках государственную власть и занимающая командные посты в управлении обществом.

В политическую элиту общества входят профессиональные политики высокого ранга, наделенные властными функциями и полномочиями. Персональный состав политической элиты с годами меняется. Однако должностная структура практически неизменна. Это главы государств, руководители исполнительных, законодательных и судебных органов власти, высший дипломатический корпус и т. д. По различным оценкам в разных странах численность политической элиты не превышает 2-4 тыс. человек. Это весьма узкий, немногочисленный слой общества.

Политическая элита также внутренне неоднородна. На основе объёма властных функций различают следующие уровни политической элиты:

- высшая;
- средняя;
- низшая.

Высшая политическая элита включает в себя ведущих политических руководителей, их ближайшее окружение и тех, кто занимает высшие по-

сты в законодательной, исполнительной и судебной власти (непосредственное окружение президента, премьер-министр, заместители и ведущие министры, спикер парламента, руководители депутатских фракций). Это численно ограниченный круг лиц (100-200 чел.), принимающих наиболее значимые для общества политические решения.

Средняя политическая элита формируется из огромного количества выборных должностных лиц: губернаторов, депутатов парламента, лидеров политических партий и общественных движений.

Низший слой образуют политические деятели местного масштаба (руководители и депутаты местных органов власти, деятели партий на региональном уровне).

Административная элита (бюрократическая) – это часть правящей элиты, монополизирующая в своих руках *техничко-организационные средства власти*. В неё входит *высший слой государственных служащих* (чиновников), занимающих высокие позиции в министерствах, департаментах и других органах государственного управления. Административная элита примыкает к политической элите, но выделяется в самостоятельную группу со своими интересами и возможностями.

Экономическая элита – эта часть правящей элиты, которая осуществляет своё участие во властных структурах *на основе ресурса собственности*. В экономическую элиту входят лица, которые сосредоточили в своих руках материальные и финансовые ресурсы: владельцы крупных корпораций, банков и их менеджеры.

В военно-полицейскую элиту входят высшие военные руководители страны, генералитет, руководители министерства внутренних дел, государственной безопасности, спецслужб и т. д. В ряде стран часть этой элиты входит в высший слой политической элиты.

Духовная (культурно-идеологическая) элита – «носители духовной власти» – это руководители и крупные деятели средств массовой информации и учебно-просветительных учреждений, интеллектуалы, писатели, священнослужители, деятели искусства и т. д.

Все эти элитные группировки тесно взаимодействуют друг с другом, составляя внутренне однородную, привилегированную, политически господствующую группу, претендующую на представительство интересов всего общества.

5.4 Основные функции и структура политической элиты

В полном соответствии с занимаемым ею местом в общественной жизни политическая элита выполняет ряд важнейших задач и функций.

Социальное предназначение политической элиты выражается, прежде всего, в *функциях*, которые она выполняет в обществе:

– **стратегическая.** Её суть состоит в разработке стратегии и тактики развития общества, определении политической программы действий;

– **коммуникативная.** Предполагает отражение и выражение в политической практике и идеологии общественного мнения, интересов и потребностей различных социальных групп и слоёв населения. Эта функция включает в себя умение видеть особенности настроения различных социальных общностей, быстро и точно реагировать на изменения в общественном мнении по различным животрепещущим вопросам;

– **интегративная.** Сущность этой функции состоит в укреплении стабильности общества, устойчивости его политической системы, в недопущении острых конфликтов и деформации политических структур;

– **организаторская.** Предполагает осуществление на практике выработанного курса, воплощение политических решений в жизнь путем организации и мобилизации масс.

Формируя различные идеологии, мифы или социальные проекты, политическая элита пытается мобилизовать граждан, взять под контроль их энергию для решения необходимых общественных задач. Как свидетельствует опыт, без активного обновления элитами этих средств своего духовного господства руководящие идеи обращаются в догмы, а политическая власть начинает испытывать стагнацию.

Главным условием эффективного осуществления политической элитой ее главных функций является обладание ею всеми возможными в конкретном обществе способами управления и власти. В этом отношении особое значение имеют ее способность и умение использовать принудительные, методы, оперативно, в зависимости от меняющейся обстановки, переходить к применению силовых ресурсов.

Показателем безусловной крепости положения политической элиты служит и ее способность к манипулированию общественным мнением, такому использованию идеологических и иных духовных инструментов, которые могут обеспечить требуемый уровень легитимности власти, вызвать расположение и поддержку ей со стороны общественного мнения.

В то же время опыт продемонстрировал и ряд факторов, *препятствующих* укреплению положения элитарных группировок во власти. Так, существенно подрывает позиции политических элит нарастание информационной открытости в работе институтов власти и управления, критика общественностью всяческих злоупотреблений должностных лиц. К таким же ограничителям можно отнести и растущую способность общества к контролю за деятельностью власть предержащих, неразрывно связанную с целенаправленной деятельностью общественных объединений и СМИ, активизацией контрэлит. Снижает возможности волюнтаризма в управлении государством и дифференциация элит, ведущая к росту внутри элит-

ной конкуренции, а равно и профессионализация аппарата управления государством (партией).

Благодаря своим функциям, политическая элита является ведущим звеном, направляющим развитие общества. Все попытки принизить ее статус и возможности и даже уничтожить, принизить ее общественный авторитет в конечном счете наносят ущерб самому обществу.

Структура политической элиты:

Строение элитарного слоя, осуществляющего в государстве и обществе функции власти и управления, чрезвычайно сложно. Для понимания механизма формирования государственной политики уже недостаточно использовать только категории элиты и контрэлиты. Многие ученые указывают на наличие в правящих кругах общества экономических, административных, военных, интеллектуальных (научных, технических, идеологических), политических сегментов. Каждый из них выстраивает собственные отношения с массами, определяет место и роль в принятии решений, теперь и характер влияния на власть.

Известный польский политолог В. Милановски предложил рассматривать структуру элитарных кругов в зависимости от выполнения их внутренними группировками своеобразных функций в сфере политического управления обществом. Так, прежде всего следует учитывать особое место «*селектората*», включающего в себя тех лиц, которые потенциально готовы к выполнению профессиональных функций в политической сфере. В «селекторат» входят и те, кто оказывает влияние на выдвижение представителей населения, и те, кто сам готовится к исполнению этих ролей. Иными словами, «селекторат» – это широкий круг политических активистов, который еще не дифференцирован на различные, более специализированные сегменты.

Следующим элитарным образованием выступают «*потенциальные элиты*», представляющие собой разрозненные элитарные группировки, еще только стремящиеся к власти и соответственно проясняющие свои идеологические приоритеты и позиции, формирующие в связи с этим «команды» отдельных лидеров. В «потенциальных элитах» происходит относительное закрепление конкретных лиц на функциональных позициях (лидер, идеолог, аналитик, член штаба и т. п.), оформляются инструменты и механизмы межэлитарной конкуренции, налаживаются первичные отношения между сторонниками различных (в том числе союзных) направлений.

После выборов судьбы элитарных группировок принципиально расходятся. Те из них, которые проиграли выборы, но при этом остались в поле публичной политики, составляют «*самодельные элиты*». Авторитетные в обществе представители этих кругов могут лишь косвенно влиять на принимаемые в государстве политические решения. В свою очередь, в этом сегменте формируются два основных элитарных образования: оппозиция и сторонники проправительственных сил. Тех и других объединяет

стремление укрепить свои позиции во власти, сформировать механизмы постоянного влияния на ее институты, осуществить целенаправленное воздействие на общественное мнение. Однако оппозиция нередко сопровождает свою деятельность попытками поставить под вопрос результаты выборов, посеять сомнения в правомерности проводимого правительством курса, высказать требования смены власти до очередных выборов, призывать население к выражению политического протеста.

Победившая на выборах элита приобретает статус *«правлящей политической элиты»*, которая непосредственно осуществляет процесс управления и руководства обществом и государством. В силу сложности данного, крайне многогранного процесса и эта, важнейшая в обществе, группировка также разделяется на ряд составляющих. В нее входят представители центральной и региональной властей, представители *высшей* (по характеру полномочий), *средней и низшей (местной) элиты*. Наряду с избираемыми политиками непременным участником этого круга являются и определенные слои государственной бюрократии.

Тот факт, что в правящей политической элите всегда действует несколько функциональных группировок, позволяет отдельным теоретикам уточнить характер ее функционирования. Например, современные сторонники плюралистической концепции считают, что в правящей элите могут складываться строго иерархизированные отношения, когда одна группа четко контролирует деятельность других, а могут взаимодействовать несколько слабо связанных друг с другом группировок (например, контролирующей законодательную и исполнительную ветви власти и имеющих при этом различные интересы и направления деятельности). Такой *«фрагментарный элитизм»*, когда реальная власть становится доступной не всем, неизбежно провоцирует появление *«группы вето»*, от которой зависит окончательное принятие решений. Например, Ш. Линдблом считал, что такие группы оказывают решающее влияние на этот процесс за счет своего контроля за капиталом, а С. Файнер в качестве фактора влияния рассматривал ориентацию на поддержку профсоюзов и т. д.

Особым структурным элементом политической элиты являются *«элиты в политике»*, которые представляют собой разновидность избираемой элиты, состоящей из наиболее авторитетных представителей технической и гуманитарной интеллигенции, которые за счет своего авторитета помогают укреплению позиций как правящих, так и самодельных элит. Видные писатели, ученые, спортсмены, представители шоу-бизнеса могут помочь не только выиграть выборы теми или иным партиям, но и поддержать их политические требования в условиях кризисов или рутинного течения политических процессов.

Но пожалуй, самой мощной и одновременно таинственной элитарной группировкой в структуре политической элиты является *«связанная группа»*, которая представляет собой неформальное объединение политиков, оказывающее решающее влияние на принятие решений. Это анонимное сообщество может включать и чиновников, и даже лиц, не обладаю-

щих никаким формальным статусом в системе власти. Однако ядро данной группы практически всегда составляют обладатели высших властных полномочий в государстве. Они-то и определяют те решения, которые впоследствии могут оформлять коллективные органы (правительство или парламент), изменять политику страны, существенно влиять на международные процессы. Иначе говоря, данная группировка действует в рамках полутеневого и теневого правления, зачастую перехватывая функции официальных органов власти.

5.5 Политическая элита Украины

В независимой Украине проблема политических элит занимает важное место в исследованиях Д. Выдрины, Б. Кухты, М. Куксенко, А. Пахарева, В. Полохало, В. Скуратовского и др., акцентирующих внимание на разных сторонах данной проблемы. В соответствии с разными периодами в истории Украины определяется и роль элиты на каждом из них.

Рассматривая один из сложнейших этапов в истории украинского народа – XIV – середина XVII ст., М. Куксенко очень высоко оценивает роль родовой элиты, князей Острожских, Корецких, Збаразьких, Вишневецких, Заславских, Чарторийских и др., которым «история отвела роль фундамента, на котором народ уничтоженной монголо-татарами Руси постепенно становился украинским народом». Непрерывность княжеской власти обеспечила постепенное претворение старой Руси в Украину-Русь. Место княжеских родов в военной и политической жизни занимает казачество», вторая генерация украинской элиты.

В конце XVIII ст. после разрушения в 1775 г. Запорожской сечи, как плата национальной элиты, наступает один из самых трагических моментов для украинского народа: происходит *денационализация элиты* – потеря национального самосознания господствующих слоев в результате их массового ополячивания и русификации («нация оказывается без головы» – В. Липинський).

Третья генерация украинской элиты (народническая) формируется в XIX в. в условиях Возрождения украинской национальной культуры (которая происходит на фоне революционных процессов в Европе, получивших название «весны народов»). Ее попытки создать в 1917-1922 гг. независимое украинское государство закончились крахом УНР, Гетьманата, Директории возглавляемых М. Грушевским, В. Винниченко, П. Скоропадским, С. Петлюрой и др.. Анализируя причины поражения национальных сил в борьбе за создание независимого государства, ученые подчеркивают прежде всего слабость национальной элиты, ее неспособность развязывать сложные государственные задачи, что в свою очередь объясняется отсутствием на протяжении столетий национального

государства, в условиях которого только и может сформироваться сильная национальная элита.

Четвертая генерация украинской элиты относится к советскому периоду(1922-1991),который оказался одним из самых трагических для украинской интеллигенции, составляющей основную часть любой элиты. Тоталитарный режим не только физически уничтожил различные национальные слои, но и социальную почву для формирования национальной элиты, роль которой в советском обществе выполняла денационализированная номенклатура.

После обретения Украиной независимости начинается *современный этап* в истории украинской элиты, которая на всем постсоветском пространстве сформировалась на старой номенклатурной базе, но в целом ее облик очень пестр: в нее входят не только представители бывшей парт номенклатуры, но и хозяйственники, государственные чиновники, предприниматели, гуманитарная интеллигенция, лидеры многочисленных партий и др.

В процессе формирования современной элиты можно выделить три составляющих:

- представители прежней советской номенклатуры;
- участники сопротивления коммунистическому режиму;
- новые общественные деятели, не связанные ни с первыми, ни со вторыми.

В целом процесс формирования украинской политической элиты еще далеко не завершен и для нее характерны не только глубокие идеологические разногласия между различными слоями, но и не менее значимые региональные различия. И это не удивительно: только укрепление независимого государства станет основой и сильной, полноценной национальной элиты, способной по-современному мыслить и действовать.

ТЕМА 6

ПАРТИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВА. ПАРТИЙНЫЕ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ

6.1 Группы интересов и группы давления

Группами давления называют организации самого разного типа (предпринимательские, профсоюзные, религиозные, культурные и т. п.), члены которых, не претендуя на высшую политическую власть в системе, пытаются влиять на нее для обеспечения своих специфических интересов.

Группы давления пытаются влиять на политическую элиту, а не управлять непосредственно. В этом состоит их отличие от политических партий.

Влияние групп давления определяется, в основном, количеством их членов, экономическим могуществом, а также той ролью, которую они играют в обществе в целом. Эти группы, рассматривающие себя вне политики, часто оказывают большее влияние на политическую жизнь страны, чем политические партии. Известны случаи, когда крупные транснациональные корпорации или могущественные профсоюзы заставляли политическую элиту отступить и принять решение в свою пользу.

Группы давления применяют самые разные методы. Так, например, они разворачивают общественные кампании, чтобы убедить правящую элиту в законности своих требований, используя для этого средства массовой коммуникации. Если эти кампании не приносят результата, они переходят к угрозам, чтобы элита проявила большую «чуткость» к их требованиям. Если и эти меры не приводят к цели, могут использоваться деньги, чтобы «купить согласие», а также саботировать действия правительства, например, парализуя производство, затрудняя деятельность некоторых важнейших служб или вызывая финансовую панику. Иными словами, средства достижения группами давления своих целей охватывают широкий спектр – от убеждения до прямого действия.

Деятельность групп давления является публичной, но это не означает, что они проводят свои операции при свете дня. Напротив, руководители этих групп, как правило, предпочитают, чтобы общественное мнение не знало об этих операциях. Они имеют «доверенных лиц» в государственном аппарате, в политических партиях, в парламентах, посредством их влияя на решения правительства. Руководители групп давления легко ориентируются в «высших сферах», поддерживая отношения с лицами, влиятельными в самых разных областях деятельности.

Группы интересов — добровольные или вынужденные объединения людей, приспособленные или специально-созданные иногда другими, для удовлетворения и отстаивания жизненно- (насуточно-, властно-) значимых интересов её членов в отношениях с: государством, остальной частью общества, политическими институтами и др. субъектами.

Типология групп интересов:

С точки зрения происхождения и степени организованности:

- *аномические* — объединения, возникшие стихийным образом как спонтанная реакция на ту или иную ситуацию. Отсутствует постоянная организация;
- *институциональные* — формальные объединения с определенной организационной структурой, устоявшимися функциями и профессиональным кадровым аппаратом.

По специализации деятельности:

- *неассоциативные* — неформальное и недобровольное объединение людей на родственной, религиозной, социокультур-

ной основе (студенческие общества и т. д.). Деятельность непостоянна;

- *ассоциативные* — добровольные объединения, специализирующиеся на представительстве интересов и нацеленные на решение определенных задач (профсоюзы).

По характеру деятельности:

- *одноцелевые* — стремятся обеспечить принятие какого-либо определенного законодательного акта в парламенте, складываются и существуют только в связи с достижением данной цели.

После ее достижения распадаются;

- *многоцелевые* — многопрофильная деятельность, не ограничена спецификой задач того или иного рода.

По сферам управления обществом, территориальным признакам, уровню и масштабам деятельности:

- организованные группы в экономической сфере и в сфере трудовых отношений (предпринимательские ассоциации, союзы потребителей, профсоюзы);

- организованные группы в социальной сфере (объединения ветеранов, общества инвалидов, благотворительные союзы);

- организованные группы в сфере религии, науки и культуры (церкви, секты, научные ассоциации, союзы художников, писателей, артистов и т. д.);

- организованные группы в политической сфере (экологические движения, движения за мир, за права женщин, молодежи, национальных меньшинств и т. д.).

Функции групп интересов:

- *артикулирование интересов* — преобразование социальных эмоций и ожиданий, чувств и неудовлетворенности или солидарности граждан в определенные политические требования;

- *агрегирование интересов* — согласование частных потребностей, установление между ними определенной иерархии и выработкой на этой основе обще групповых целей. Эта функция предполагает отбор не только наиболее политически значимых требований, но и тех, что имеют наилучшие шансы для практического воплощения;

- *информирования* — группы интересов доводят до органов власти сведения о состоянии той или иной проблемы общественной жизни, то есть трансляция общественного мнения;

- *формирование политических элит* — имеют возможность предлагать своих членов для работы в госорганах, поддерживать определенных деятелей в правительственных и других структурах, влиять на отбор кадров, участвующих в процессе принятия решений.

6.2 Понятие, структура и функции политических партий

Важным элементом политических систем современного общества являются различные ассоциации, общественные движения, профсоюзные, творческие и прочие объединения, посредством которых выражаются устойчивые интересы различных социальных, классовых, возрастных, этнографических и прочих слоёв населения. Эти образования выполняют роль посредников во взаимоотношениях граждан и государства, они желают возможность цивилизованного решения конфликтов, неизбежно возникающих в дифференцированном обществе, позволяют сбалансировать разнонаправленные устремления различных групп населения.

Важнейшими среди них являются политические партии. Термин «партия» происходит от латинского слова *partis*, что значит «часть чего-либо». Политические партии и представляют собой наиболее политически активную часть населения.

Политические группы, именовавшиеся партиями, были известны ещё в Древней Греции во времена Аристотеля. Как правило, это были группы в поддержку какого-либо политического деятеля (так называемые клиенты). Обеспечивая известную координацию своих действий и усилий, клиенты быстрее достигали поставленных целей в интересах определенной личности и её приближенных.

Политические партии в современном понимании возникли сравнительно недавно – в XIX в. Наиболее ярко партийное влияние и противостояние выразилось в это время в Англии и в США. Позднее, к началу XX в., политические партии стали всё больше отражать и отстаивать интересы уже не столько отдельных индивидов, сколько определенных слоёв населения, классов и других социальных групп. Таким образом, на сегодняшний день понятие «политическая партия» можно определить следующим образом.

Политическая партия – это организованная группа единомышленников, представляющая интересы определенной части народа и ставящая своей целью их реализацию путём завоевания государственной власти или участия в её осуществлении.

Политические партии существенно отличаются от внешне похожих на них других политических объединений (союзов, движений и т. д.) рядом специфических признаков.

Признаки политической партии:

- основная цель деятельности – завоевание и осуществление политической власти в обществе;
- определенная идеологическая ориентация;
- наличие детально разработанной политической программы и устава партии;

- наличие организационной структуры в центре и на местах;
- активное участие в выборных кампаниях;
- обеспечение народной поддержки, начиная от голосования за неё и кончая активным членством в партии;
- продолжительное существование во времени.

Несомненно, основным признаком политической партии является её стремление к завоеванию и осуществлению государственной власти. Для достижения этой цели партия организационно объединяет сторонников определенных взглядов и идей. Благодаря вышеперечисленным признакам политическая партия отличается:

- во-первых, от общественно-политического движения, которое не имеет характерных для партии организационной структуры и детально разработанной политической программы;
- во-вторых, от группы интересов, которая не стремится к завоеванию государственной власти, а ограничивается только влиянием на неё.

Значимость политических партий во многом определяется их *организованностью*, соединением усилий их членов. В силу этого обстоятельства они способны гораздо в большей степени, чем отдельные индивиды или другие общественные группы, влиять на политику и общественное мнение. Путём своего представительства в структурах власти партии более эффективно решают вопросы реализации политических интересов представляемой ими политической общности и соответствующих социальных групп.

Как уже было отмечено, важнейшим признаком политической партии является её организационная структура.

Структура политической партии включает 3 уровня:

- официальная партийная организация;
- партия в системе правления;
- внешняя поддержка.

Официальная партийная организация включает следующие элементы:

- лидеры партии;
- партийная бюрократия;
- мозговой штаб, идеологи партии;
- партийный актив;
- рядовые члены партии.

Партия в системе правления представлена должностными лицами в государственном аппарате, которые получили посты в силу принадлежности к соответствующей партии: президенты, премьер-министры, члены правительства, губернаторы, члены парламента и т. д.

Внешняя поддержка представлена:

- блоком избирателей (т. е. массовой базой партии);

- меценатами, оказывающими партии определенную, в т. ч. финансовую поддержку.

Конкретизировать истинное предназначение политической партии можно путём определения их функций, т. е. заданий, которые они выполняют в политической системе.

Основными функциями политической партии в современном обществе являются:

- политическое представительство социальных интересов;
- социальная интеграция – т. е. согласование социальных интересов через взаимодействие политических партий;
- разработка идеологии, политических доктрин и программ;
- борьба за овладение государственной властью и участие в её осуществлении;
- участие в формировании и деятельности всех звеньев государственного аппарата;
- участие в разработке, формировании и осуществлении политического курса государства;
- политическая социализация – т. е. способствование освоению индивидом определенной системы политических знаний, норм и ценностей, вовлечение его в политическую систему;
- формирование общественного мнения;
- политическое рекрутирование, т. е. привлечение на сторону партии как можно более широких слоёв населения в качестве её членов, сторонников и избирателей;
- подготовка и выдвижение кадров для государственного аппарата, партии, общественных организаций.

Сказанное про политические партии, их место и роль в политической системе, обществе в целом касается главным образом теоретической модели, идеала партии. В действительности оценка политической партии не может быть однозначно положительной. Давно известно, что им свойственны и существенные негативные черты. Иначе говоря, партии могут оказывать и деструктивное влияние на общество.

Среди явно негативных черт политических партий:

- тенденция к олигархизации её структуры и деятельности;
- ставка некоторых партий на экстремизм, национализм, терроризм, шовинизм, расизм, а также на применение насилия;
- извращение воли народа;
- разъединение и противопоставление различных частей общества;
- узурпация власти и отчуждение рядовых граждан от политической жизни;
- провоцирование жажды власти, карьеризма, коррупции.

Несмотря на все недостатки партий, общество не может обойтись без них, поскольку они являются выразителями объективно существую-

щих разнообразных социальных интересов; уравнивают эти интересы в борьбе за государственную власть. При помощи политических партий гражданское общество решает целый ряд важных вопросов своего существования: делегирует во властные структуры своих представителей, осуществляет выбор между различными концепциями общественного развития, контролирует деятельность высших государственных органов. Без опоры на партии становится невозможной работа парламента.

Исторический опыт показывает, что если обществом не руководят политические партии, то им управляют *кланы*.

6.3 Типология политических партий

Многообразие исторических и социокультурных условий политического развития стран и народов привело к возникновению различных партийных структур, отличающихся друг от друга строением, функциями, чертами деятельности. Исторически первые попытки классификации партийных объединений явно тяготели к *моральным* (подразумевавшим разделение на «хорошие» и «неблагородные» союзы) и *количественным* («большие» и «малые» партии) критериям. Современной же политической наукой разработана гораздо более сложная типологизация партийных институтов.

Наиболее часто встречающийся критерий типологизации партий – *идейные* основания их деятельности, подразумевающие деление на *доктринальные*, *прагматические* (патронажные) и *харизматические* (З. Ньюмен). Первые в своей деятельности в основном ориентируются на защиту своей «идеологической чистоты». Стиль деятельности таких партий, направленной прежде всего на постоянную защиту идеалов и принципов, неизбежно приводит к нарастанию конфликтности политического процесса. Если же идеологии сформированы на антагонистических ценностных основах, то межпартийная полемика ведет к поляризации и резкой конфронтационности сил, участвующих в отношениях власти. В патронажных партиях идеологические ограничения не играют существенной роли, и ими легко жертвуют при достижении различного рода соглашений, образовании коалиций и т. д. В конечном счете такой прагматизм всегда предполагает использование по преимуществу консенсусных технологий борьбы за власть, что повышает политическую стабильность общественного развития. В харизматических партиях люди объединяются вокруг лидера, практически полностью подчиняясь его воле.

В каждом из этих типов существует дальнейшая дифференциация партийных объединений. В частности, среди *доктринальных* партий принято выделять *религиозные* (как, например, Швейцарская евангелическая партия) и *идеологические* (многочисленные социалистические, национальные и др.) объединения.

Для современной политической науки весьма характерно типологизировать партии в зависимости от **социальных** (аграрные партии), **этнических** (ультралевая баскская партия «Эррибатасуна»), **демографических** (женская объединенная партия Бельгии) и **культурологических** (партии любителей пива в Германии и России) оснований образования этих институтов власти. Важное значение имеет и дифференциация партий с точки зрения их организационной структуры. В данном случае принято выделять партии **парламентские** (в качестве первичных образований в них выступают территориальные комитеты), **лейбористские** (представляющие собой разновидность парламентских партий, допускающих коллективное членство, в том числе трудовых коллективов) и **авангардные** (построенные на принципах территориально-производственного объединения своих членов и демократического централизма).

Довольно распространена типологизация партий с точки зрения их отношения к правящему режиму: **правящие и оппозиционные, легальные и нелегальные, партии-лидеры и партии-аутсайдеры, партии, правящие монопольно или правящие в составе коалиции**, и т. д.

Большое распространение в политологии получила классификация французского ученого М. Дюверже, выделявшего в зависимости от оснований и условий приобретения партийного членства **кадровые, массовые и строго централизованные** партии. Первые отличаются тем, что они формируются вокруг группы политических деятелей, а основой их организационного строения является политический комитет (лидеров, активистов).

Кадровые партии формируются, как правило, «сверху», на базе различных парламентских групп, групп давления, объединений партийной бюрократии. Они ориентируются на участие профессиональных политиков и элитарных кругов, что предопределяет свободное членство и известную аморфность партийной организации. Такие партии обычно активизируют свою деятельность только во время выборов.

Массовые партии представляют собой централизованные образования, хорошо организованные и дисциплинированные, с уставным членством. Хотя и здесь важную роль играют лидеры и аппарат партии, большое значение в них придается общности взглядов, идеологическому единству членов. Массовые партии чаще всего формируются «снизу», нередко на основе профсоюзных, кооперативных и иных общественных движений, артикулирующих интересы определенных социальных слоев, профессиональных групп, сторонников известных лидеров и идей. Однако в отдельных случаях формирование партий подобного типа возможно и комбинированным путем – в результате соединения усилий элитарных кругов (парламентских комитетов, общественных комитетов в поддержку того или иного депутата и др.) и рядовых граждан (избирателей). Учитывая разнообразие форм деятельности, направленности и иных аспектов функционирования массовых партий, некоторые теоретики, в частности

Ж. Блондель, выделяли среди них представительные партии *западного типа, коммунистические и популистские*.

И наконец, для *строго централизованных* партий характерным, по Дюверже, является превращение идеологического компонента в основополагающее, связующее эти организации начало. Для таких партий (к ним Дюверже относил коммунистические и фашистские) характерны наличие множества иерархических звеньев, строгая, почти военная дисциплина, высокая организованность действий, уважение и почитание политических вождей.

6.4 Сущность и разновидности партийных систем

Партийные системы представляют собой совокупность устойчивых связей и отношений партий различного типа друг с другом, а также с государством и иными институтами власти. Партийные системы противостоят а партийным, т. е. таким формам организации политической власти, где либо совсем не существует партийных объединений, либо их наличие имеет сугубо декларативный характер (как это было, например, в СССР, Албании, а сегодня также на Кубе, в Северной Корее).

К числу *факторов*, оказывающих наибольшее влияние на формирование партийных систем, относятся: *характер социальной структуры общества, действующее законодательство* (прежде всего избирательные законы) и *социокультурные традиции*. Например, в странах, где сложились значительные крестьянские слои, как правило, возникают аграрные партии. В странах же, где определяющую роль играет какой-либо один, например средний, класс, существуют предпосылки для создания системы с доминирующей партией. Если социальная структура общества пронизана полярными противоречиями между теми или иными стратами, то и партийная система будет иметь конфликтный характер, лишь подогревая напряженность общественных отношений. Но если социальные группы ориентируются на единую систему ценностей и идеалов, то и партийная система будет характеризоваться более мягкими формами межпартийных и партийно-государственных отношений.

Законы также могут влиять на характер партийных систем, накладывая, например, ограничения на деятельность немногочисленных партий, препятствуя допуску к выборам оппозиционных партий радикальной направленности, разрешая насильственные действия по отношению к нелегальным партийным объединениям. Там, где действуют избирательные системы мажоритарного типа (определяя одного победителя по большинству полученных голосов), как правило, формируются *двухпартийные системы или системы с одной доминирующей партией*. Пропорциональные избирательные системы, напротив, давая шансы на представительство в органах власти большему числу политических сил, инициируют создание

многопартийных систем и партийных коалиций, облегчают возникновение новых партий.

В обществах с множеством экономических укладов, разнообразием культур и языков, многочисленными каналами и институтами артикуляции социальных, национальных, религиозных и прочих интересов, как правило, больше предпосылок для создания многопартийных систем. Именно последние, как показал мировой опыт политического развития, выступают наиболее оптимальной формой и одновременно условием демократического развития общества.

В зависимости от собственно межпартийных взаимоотношений характер партийных систем в значительной мере обуславливается типом тех вопросов («проблемных измерений»), которые становятся источником политических разногласий между ними, а также расстановкой политических сил, предопределяющей особенности борьбы отдельных партий за электорат. В настоящее время в науке, как правило, выделяют семь типов проблемных измерений, к которым относятся: культурно-этнические проблемы; противоречия между государством и церковью; городом и деревней; социально-экономические противоречия; проблемы, связанные с поддержкой режима; внешнеполитические и, на что специально обращает внимание Р. Инглхарт, распространение постматериальных ценностей.

Что касается межпартийных отношений по вопросам завоевания электоральной поддержки, то партийные системы складываются с преобладанием *гетерогенной* (означающей борьбу партий за различные сегменты электората) или *гомогенной* (выражающей их борец за одни и те же слои электората) конкуренции.

В зависимости от характера межпартийной конкуренции содержание партийных систем формируется под влиянием:

- различного типа *смычек*, т. е. краткосрочных объединений партий для решения строго определенных задач, когда главную роль берут на себя партийные элиты, а мнение рядовых членов не учитывается;

- *блоков*, т. е. иерархических союзов, в которых взаимодействуют четыре вида партнеров: *гегемоны*, навязывающие всем остальным свои базовые ценности, интересы и цели; *партии «второго плана»*, входящие в эти союзы, блоки на условиях лидеров; *«партии-реле»*, еще более зависимые от основных «игроков» и придающие союзу более масштабный характер; *«статисты»*, на чьи интересы практически не обращают внимания;

- *коалиций*, т. е. долгосрочных объединений, сформированных на основе рациональных представлений о возможностях партнеров обеспечить выигрыш и предполагающих более равноправные отношения всех участников, а также других форм объединений партий, складывающихся как в период выборов, так и после них.

В зависимости не только от межпартийных, но и иных политических отношений партий (партийно-государственных, с группами давления, гражданским обществом и т. д.) партийные системы принято классифицировать прежде всего по **качественным** характеристикам этих связей, а также по **количественному** составу партий. Так, по числу действующих в стране партий выделяют следующие партийные системы:

- **однопартийные**, внутри которых различают деспотические и демократические разновидности;
- **полуторпартийные**, в которых действует коалиция, состоящая из доминирующей партии и близкой ей по взглядам, но менее популярной организации;
- **двухпартийные** с двумя относительно равноценными по популярности конкурирующими партиями;
- **двух с половиной партийные системы**, в которых наличие двух авторитетных партий сочетается с деятельностью посреднической, но одновременно альтернативной организации, играющей роль «третьей» силы, которая позволяет примирять этих двух противников;
- **многопартийной**, с числом партий более трех.

У каждой из перечисленных типов партийных систем есть свои преимущества и недостатки. Так, опыт Японии, Сирии, Испании и ряда других стран свидетельствует в пользу преимуществ многопартийной системы с монополюс правящей партией. А политически стабильное развитие Нидерландов, Дании, Бельгии, Австрии и некоторых других государств говорит в пользу многопартийности без доминантной партии. Двухпартийная модель, установившаяся в США, Англии, Ирландии, Канаде, Австралии и некоторых других странах, предоставляет гражданам возможность выбора, правительствам – смены курса, обществу – стабильности, но одновременно затрудняет появление на политическом рынке новых партий. Если же она действует в обществах с разделенными базовыми ценностями, то практически доводит социокультурные противоречия до острейшего политического противостояния. Там, где «третья» партия все же может вносить существенные коррективы в установившийся политический порядок (т. е. отбирать значительную часть голосов у партий, которым отдают предпочтение 70-80 % избирателей), в обществе складываются все предпосылки для устойчивой *центристской* политики.

Однако, несмотря на то, что сложившиеся в том или ином государстве партии легко подсчитать, количественный метод типологизации партийных систем несовершенен: демонстрируя численность партийных институтов, он не выявляет, сколько партий действительно включено в процесс принятия государственных решений. (Например, во Франции в избирательных кампаниях участвуют более 20 партий, в то время как реально правят одна-две, предпочитаемые обществом.)

Таким образом, типологизация партийных систем по качественным характеристикам деятельности партий является более предпочтительной.

В связи с этим, учитывая характер правления, можно говорить о партийных системах, действующих в демократических и авторитарных государствах, о партиях, различающихся по **идеологическим** основаниям. Наряду с устоявшейся типологизацией (*исламские, буржуазно-демократические* и другие системы), итальянский политолог Дж. Сартори дает более сложную классификацию, основанную на идеологической дистанции («полярности») между партиями. По его мнению, существуют семь типов партийных систем, размещающихся между полюсами: «однопартийной» (моноидеологической) системой и «атомизированной» (идейно разнородной). К промежуточным типам он относит системы с «партией-гегемоном», «доминирующей партией», «двухпартийные», «ограниченного плюрализма» и «радикального плюрализма», которые выражают степень развития и варианты идеологического плюрализма в деятельности одной или нескольких партий. Сартори считает, что появление пяти и более партий создает «крайнюю многопартийность», опасную для существования государства.

Практика показала, что не существует единого стандарта в оценках эффективности тех или иных партийных систем, хотя важнейшим основанием сопоставления их деятельности считается обеспечиваемая политической системой чуткость к социальным запросам и нуждам населения, возможность включения в процесс принятия решений как можно большего числа властно значимых интересов граждан, способность населения к демократическому контролю за деятельностью правящих элит.

6.5 Избирательные системы: понятие и типология

Наиболее важное значение для проведения выборов имеют избирательные системы, от которых в значительной степени зависит персональный состав представительных учреждений и должностных лиц. ***Избирательная система – это совокупность правил, с помощью которых определяются результаты голосования и распределяются депутатские мандаты.***

В результате почти трехвекового развития представительная демократия выработала большое количество избирательных систем. Однако всё их разнообразие можно свести к двум основным типам: мажоритарной и пропорциональной.

В основе **мажоритарной избирательной системы** (от лат. *maior* – больший) лежит принцип большинства, на основе которого определяются результаты голосования. При такой системе победившим считается тот, кто получил установленное законом большинство голосов. О ней иногда говорят: «Победителю достаётся всё». В зависимости от того, какое большинство требуется для достижения победы, мажоритарные системы делятся на системы абсолютного большинства и относительного большинства.

В условиях мажоритарной системы абсолютного большинства для победы требуется получить больше половины голосов избирателей (минимум 50 % + 1 голос). В связи с тем, что любому из кандидатов достаточно трудно привлечь на свою сторону абсолютное большинство голосов, очень часто проводится второй тур выборов. Во второй тур обычно выходят два кандидата, получившие наибольшее число голосов. Избранным считается тот, за кого проголосовало наибольшее число избирателей. Мажоритарная система абсолютного большинства применяется сегодня в Беларуси, в Австралии, во Франции и др. При такой системе обычно устанавливается нижний порог участия избирателей в голосовании.

На выборах по мажоритарной системе относительного большинства для победы достаточно набрать больше голосов, чем у любого из конкурентов, но не обязательно больше половины. По сравнению с мажоритарной системой абсолютного большинства такая система более результативна, поскольку победитель всегда определяется в первом туре и, соответственно, второй тур уже не требуется. Такая система сегодня используется в США, Великобритании, Канаде, Новой Зеландии, т. е. в странах англо-саксонской правовой традиции. При такой системе, как правило, не устанавливается обязательный минимум участия избирателей в голосовании.

Достоинства мажоритарной системы заключаются, во-первых, в том, что она ведет к формированию стабильного правительства, опирающегося на политическое преобладание в парламенте крупных политических партий. Во-вторых, эта система побуждает более мелкие партии создавать коалиции или производить слияния, что, в конечном счете, способствует становлению в стране двух- или трех партийной системы. В-третьих, использование мажоритарной системы позволяет персонифицировать выборы, так как избиратели, голосуя за конкретных кандидатов, имеют возможность ознакомиться с их личными качествами.

Недостатки: Во-первых, при ней возможна ситуация, когда партия, пользующаяся меньшей поддержкой избирателей, одерживает победу над партией, получившей на выборах большинство голосов. Это может быть достигнуто за счет различной концентрации в избирательных округах сторонников разных партий. Во-вторых, голоса, поданные за кандидатов, потерпевших поражение, не учитываются, и избиратели, проголосовавшие за них, лишаются возможности провести своих представителей в выборные органы. В-третьих, мажоритарная система выгодна лишь крупным партиям. Малые же партии имеют мало шансов на успех. Не имея парламентского представительства, они вынуждены нередко ориентироваться на непарламентские формы политической борьбы (митинги, уличные шествия, демонстрации и т. п.).

Недостатки мажоритарной системы обусловили поиск более справедливой избирательной системы, который привел к появлению пропорциональной избирательной системы. Главное её отличие от мажоритарной системы заключается в том, что она строится не на принципе большинства,

а на принципе пропорциональности между полученными голосами и завоеванными мандатами. Эта система в современном мире распространена более широко, чем мажоритарная. В большинстве стран Западной Европы (за исключением Великобритании и Франции) используется именно пропорциональная избирательная система.

Выборы, проводимые по *пропорциональной системе*, являются строго партийными. Каждая партия выдвигает свой список кандидатов, и избиратели голосуют за список.

После того, как избиратели выразили свою волю, а голоса подсчитаны, определяется избирательная квота (избирательный метр), т. е. наименьшее число голосов, необходимое для избрания одного депутата. Распределение мандатов между партиями производится делением полученных ими голосов на квоту. Что же касается партийных списков, то распределение мандатов производится с самого их начала и так по цепочке. Если, например, партия получила 5 квот, мандаты получают первые 5 человек в списке, 10 квот – первые 10 человек и т. д. Поэтому у тех, кто стоит в начале списка, больше всего шансов быть избранным. В подобных условиях партийных руководителей обычно ставят в начало списка.

Партийные списки могут быть «жесткие» и «открытые». В условиях «жестких списков» порядок расположения кандидатов в списке определяется самой партией. Избиратели голосуют за список, не имея возможности изменить места кандидатов (Испания, Греция, Португалия, Израиль). Система «открытых списков» позволяет избирателям изменять порядок избрания кандидатов. Проставляя цифрами последовательность избрания кандидатов, избиратель выражает своё отношение к каждому из них. Такая практика существует в Италии, Бельгии и др. Нередко применяется также система «полужестких списков», при которой независимо от симпатий избирателей первое место неизменно закреплено за кандидатом под первым номером. Остальные мандаты распределяются между всеми другими претендентами, стоящими в списке, в зависимости от полученных ими голосов избирателей. Подобная система используется в Нидерландах, Дании, Австрии.

Во многих странах с пропорциональной избирательной системой существует так называемый избирательный порог. Для того, чтобы быть представленной в парламенте, партия должна набрать больше определенного минимума число голосов, т. е. должна преодолеть этот порог. В России, Германии, Италии он равен 5 %, в Швеции, Италии, Венгрии и Болгарии – 4 %, в Турции – 10 %, в Дании – 2 % а в Израиле – 1 %. Избирательный порог вводится для того, чтобы преградить дорогу в парламент малым партиям, распыляющим голоса депутатов, усложняющим процедуру согласований и принятия решений а также склонным заниматься политической саморекламой.

Также как и мажоритарная, пропорциональная система имеет свои достоинства и недостатки. К числу её *преимуществ* следует отнести большую демократичность по сравнению с мажоритарной системой, которая

проявляется в том, что она обеспечивает представительство партий в выборных органах в соответствии с их реальной популярностью среди избирателей. Кроме того, она стимулирует многопартийность, создает условия для деятельности не только крупных, но и небольших партий.

Пропорциональная избирательная система не лишена и ряда *недостатков*. Во-первых, она порождает меньшую стабильность правительства, нежели при мажоритарной системе. Характерное для нее представительство в парламенте многих политических сил ведет к образованию правительственных коалиций, которые нередко распадаются. А это приводит к отставке правительства. Во-вторых, избиратели обычно не могут оценить личные достоинства кандидатов, поскольку, голосуя за партийный список, они выбирают не конкретных лиц, а партии. Соответственно, сами депутаты не несут персональной ответственности перед избирателями и не имеют с ними непосредственной связи. В-третьих, в условиях пропорциональной системы происходит существенное возрастание роли малых партий, которые, не имея возможности самостоятельно сформировать правительство, за поддержку более крупных партий требуют важных правительственных постов, явно не соответствующих их реальному политическому весу.

В современных условиях многие страны, стремясь использовать преимущества мажоритарной и пропорциональной систем и одновременно смягчить их недостатки, применяют *смешанную избирательную систему*.

Её суть в том, что одна часть депутатских мандатов распределяется в соответствии с принципами мажоритарной системы, другая – в соответствии с принципами пропорциональной системы. В условиях смешанной избирательной системы каждый избиратель получает два бюллетеня и, соответственно, имеет два голоса: один он отдает за конкретного кандидата, избирающегося по мажоритарной системе, а второй – за партийный список. При подведении итогов отдельно подсчитываются и первый, и второй голос избирателей. Представительство любой партии складывается из суммы мажоритарных и пропорциональных мандатов.

6.6 Общественные организации и движения: понятие, типы, функции

Заметную роль в общественно-политической жизни, наряду с политическими партиями, играют общественные организации и движения. В отличие от партий они не претендуют на непосредственное участие в осуществлении власти и не берут на себя связанных с этим обязательств. Однако, реализуя свои специфические задачи и функции, общественные организации и движения решают задачи широкого общественного значения, вносят весомый вклад в государственное, хозяйственное, социально-культурное строительство. Формирование разветвленной системы

общественных организаций и движений является показателем развитости гражданского общества, свидетельством многообразия и структурированности его интересов.

Общественная организация – это добровольное объединение граждан на основе общности интересов, имеющее относительно устойчивую организационную структуру снизу доверху, фиксированное (оформленное) индивидуальное или коллективное членство. Для общественной организации характерны наличие устава, специализированного управленческого аппарата, относительная стабильность состава, материальное участие членов организации в создании ее имущественной основы (членские, целевые взносы).

Согласно этим признакам, к общественным организациям можно отнести профессиональные союзы, союзы предпринимателей, кооперативные, молодежные, женские, ветеранские организации, творческие союзы (союз писателей, композиторов, театральных деятелей и т. п.), разнообразные добровольные общества (научные, технические, культурно-просветительные и др.). С учетом территориальных рамок их деятельности выделяют местные, региональные, общегосударственные, международные общественные организации.

Под **общественным движением** понимается совместная деятельность граждан, преследующих определенные общие цели, но не имеющих четкой организационной структуры и фиксированного членства. Общественные движения отличаются массовостью, широкой социальной базой, организационной и идейной аморфностью, нестабильностью ориентации и состава, нередко стихийностью и спонтанностью действий. Связи между участниками движения носят преимущественно идейно-политический, а не организационный характер.

Типология общественных движений может проводиться по различным основаниям:

- по целям и сферам деятельности выделяют *антивоенное, экологическое, женское, молодежное движения, движение за расовое и национальное равноправие, движение в защиту потребителей, религиозные движения и многие другие;*
- по отношению к существующему строю общественные движения делятся на *революционные, контрреволюционные, реформистские, консервативные, реакционные;* по способам и методам действий – *на насильственные и ненасильственные.*

Общественные движения могут формироваться на различной социальной основе. Некоторые из них, например, антивоенное, экологическое, национально-освободительное движения, носят межклассовый (внеклассовый) характер. Другие имеют ярко выраженный социально-классовый характер – рабочие, крестьянские, буржуазные движения, а также движения интеллигенции, фермеров, мелких собственников.

Общественные движения могут группироваться и по *половозрастным признакам* – молодежное, детское, женское движение, движение пенсионеров и др. По профессиональному признаку создаются движения ученых, врачей, писателей и т. п.

Деление добровольных объединений на общественные организации и движения носит во многом условный характер, и не всегда легко их разграничивают. Общественные движения по мере усиления организационных принципов зачастую становятся основой для образования общественных организаций и даже политических партий. Так, развитие экологического движения обусловило создание различного рода экологических союзов и ассоциаций, а затем и партий «зеленых» во многих странах. Народные движения и фронты в ряде бывших республик СССР эволюционировали и оформились в национально-демократические партии.

Важное теоретическое и практическое значение имеет выявление функций общественных организаций и движений, поскольку это помогает уяснить их место в системе гражданского общества и правового государства, а также показать формы, способы проявления их активности.

К числу основных, общих для всех общественных организаций и движений *функций* относятся:

- выявление и удовлетворение *интересов и потребностей* членов объединения. Люди объединяются в организации и движения с целью удовлетворения тех или иных специфических потребностей, связанных с профессиональной принадлежностью, возрастными особенностями, индивидуальными склонностями и т. п. Эти интересы первоначально могут выступать в весьма неопределенной, личностной и эмоционально окрашенной форме. Общественные организации и движения преобразуют такие расплывчатые взгляды и мнения в четкие требования, программы данного объединения, способствуя тем самым артикуляции интересов своих членов. Наряду с политическими партиями общественные организации и движения решают в определенной степени и задачу агрегации интересов, т.е. согласования посредством дискуссий множества частных требований и установления между ними определенной иерархии и приоритетов. Особое значение эта функция общественных организаций и движений приобретает в условиях неразвитой партийной системы;

- функция *социальной интеграции* и мобилизации предполагает объединение и организацию членов группы и их сторонников вокруг целей данного формирования. Функция эта может иметь и более широкий контекст, выходящий за рамки конкретного общественного объединения. Общественные организации и движения привлекают внимание общественности к острым проблемам, выдвигают свои варианты решения, добиваются общественной поддержки своим начинаниям;

- функция *социализации*. Привлекая своих членов к решению общественно значимых проблем, общественные организации

и движения способствуют формированию их активной жизненной позиции, повышению политической образованности и культуры, привлечению граждан к управлению государственными и общественными делами;

— *репрезентативная функция или функция представительства и защита интересов* своих членов во взаимоотношениях с другими политическими институтами. Общественные организации и движения не только способствуют осознанию и выражению специфических интересов и потребностей своих членов, но и берут на себя обязательство представительства этих интересов, доведения требований группы до сведения государственных органов, политических партий, правящих элит.

Как указывалось выше, общественные организации и движения не ставят своей целью завоевание и осуществление политической власти, не добиваются открытого контроля над ней. Они занимаются политической деятельностью лишь постольку, поскольку это необходимо для выполнения задач, лежащих в иной сфере общественной жизни (экономической, социальной, культурной). Но хотя общественные организации и движения не ставят перед собой непосредственно политических целей, их деятельность объективно носит политический характер. Уже сам факт пользования гражданами конституционным правом на объединение включает их в орбиту политических действий.

Степень воздействия различных общественных формирований на политические отношения различна. Одни из них – рабочее, профсоюзное, национальное движения и др. – оказывают существенное воздействие на политическую ситуацию, другие – практически не участвуют в политической жизни. Однако в современных условиях всеобщей политизации общества ни одно из общественных объединений не может полностью устраниваться от прямого или косвенного участия в политическом процессе.

Политическая роль общественных организаций и движений состоит в оказании влияния на процесс принятия политических решений органами государственной власти и управления на различных уровнях, в более или менее постоянном давлении на властные структуры.

ТЕМА 7

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СОЦИАЛИЗАЦИЯ

7.1 Понятие, структура и функции политической культуры

Понятие политической культуры становится сегодня одним из самых популярных и актуальных не только в политической науке, но и в повседневной лексике. Его употребляют и профессиональные политики, и журналисты, и люди от политики далекие. Данное понятие стало своего рода интегральной характеристикой политического сознания и политического поведения отдельных наций, народов, общества в целом.

В политической науке нет единой концепции политической культуры. Об этом свидетельствуют десятки определений этого явления. Термин «политическая культура» ввел в научный оборот немецкий философ-просветитель И. Гердер. В политическую науку он был введен американским политологом Г. Алмондом, его концепция политической культуры играет сегодня роль базовой, основополагающей. В статье «Сравнительные политические системы», вышедшей в 1956 г., Г. Алмонд называет политической культурой «определенный образец ориентации на политические действия», в который встроена всякая политическая система. Позднее в книге «Гражданская культура» (в соавторстве с С. Вербой) Г. Алмонд уточняет свои представления о политической культуре и рассматривает ее как совокупность ценностей, мнений, обычаев и традиций. Классическое определение политической культуры, сформулированное Г. Алмондом и Г. Пауэллом, звучит следующим образом: *«Политическая культура есть совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политических действий и придающая им значение»*. Указанные индивидуальные ориентации, по мнению американских ученых, включают в себя несколько элементов:

- познавательную ориентацию – истинное или ложное знание о политических объектах и идеях;
- аффективную ориентацию – чувство связи, ангажированности, противодействия и т.д. в отношении политических объектов;
- оценочную ориентацию – суждения и мнения о политических объектах, которые обычно предполагают использование применительно к политическим объектам и событиям неких оценочных критериев.

В данном определении выделяются две характерные особенности. Во-первых, политическая культура понимается как совокупность ориентаций на политическую деятельность. Это еще не сама деятельность, а лишь субъективная установка на нее. Во-вторых, политическая культура предстает как структура ориентации, в которую включены: знания о политической системе, ее функциях, решениях и действиях; чувства относительно политической системы и политических деятелей (эмоциональные ориентации); суждения, мнения и представления о политической системе (оценочные ориентации).

Данная концепция политической культуры призвана объяснить тот факт, что сходные по форме политические системы и их институты в разных странах функционируют по-разному. Кроме того, указанный под-

ход задает общие объективные критерии для сравнительных исследований политического поведения в различных странах.

Итак, **политическая культура** – это исторически обусловленная совокупность общепринятых способов политического взаимодействия и регулирующих их правил и норм, отражающая социальный опыт, традиции и интересы социальных субъектов в виде системы фундаментальных политических ценностей, установок и моделей поведения.

Структура политической культуры может быть представлена совокупностью следующих элементов:

1)культура политического сознания:

- политические представления и убеждения;
- политические ценности, традиции, обычаи и нормы;
- политические установки;

2)культура политического поведения:

- культура политического участия;
- культура политической деятельности;

3)культура функционирования политических институтов:

- культура электорального процесса;
- культура принятия и реализации политических решений;
- культура восприятия и регулирования социально-политических конфликтов.

Политическая культура, как и всякая иная, передается от поколения к поколению; самым главным ее выражением является политическое поведение людей. Таким образом, политическая культура в качестве своих структурных элементов включает в себя *культуру политического сознания, культуру политического поведения, а также культуру функционирования политических институтов*. В политическую культуру включаются также политический опыт, стереотипы, политические мифы, идеология, политические символы, политическая социализация.

Характерные черты политической культуры состоят в том, что она:

- фиксирует устойчивые, повторяющиеся связи, отношения между элементами политического процесса, закрепляет стабильные стороны политического опыта;
- является продуктом естественно-исторического развития общества;
- имеет тотальный характер: политические отношения пронизаны, пропитаны политической культурой;
- характеризует политическое сознание и политическое поведение основной массы населения.

Политическая культура выполняет в обществе определенные **функции**:

- **интеграция** – политическая культура сплачивает общество, делает его единым целым, обеспечивает соразмерность гражданского общества и государства; осуществляется всё это главным образом на основе ценностного консенсуса, т. е. признания большей

частью общества консолидированного набора политических ценностей, а также через стандартизацию норм политического поведения;

- **социализация** – процесс усвоения индивидом норм и ценностей политической культуры, в результате чего человек адаптируется к политической жизни, получает возможность реализовать свои интересы и цели внутри политической системы, действуя по принятым в ней правилам и образцам;

- **идентификация** – имеется в виду обретение индивидом ощущения принадлежности к какой-либо политической общности, чувства единения с другими на основе общности положения, интересов и целей;

- **коммуникация** – т. е. политическая культура выступает средством идейно-политической и правовой связи граждан с политическими институтами и между собой; эта функция обеспечивает взаимодействие всех участников политического процесса на базе использования общепринятых терминов, символов, стереотипов мышления и поведения;

- **политическая ориентация** – политическая культура снабжает человека определенными ориентирами, объясняет смысл существования политических институтов, действий политических лидеров, возможных последствий политического участия или неучастия самого индивида.

Политическая культура является *результатом жизнедеятельности* какой-либо *социальной общности*, в современных условиях – в основном национальной. Однако любая нация, в свою очередь, дифференцируется на множество разнообразных социальных групп – классовых, региональных, поколенческих и т. д. Это делает правомерным выделение в общенациональной политической культуре групповых субкультур (или политических субкультур), таких как:

- социально-классовые (буржуазная, пролетарская, крестьянская);

- этнические (в многонациональных государствах);

- региональные (городские, сельские, регионов промышленно развитых и не очень);

- религиозные (христианские, мусульманские);

- поколенческие (молодёжные, лиц среднего и старшего поколений);

- элитарные и т. д.

Наличие в общей политической культуре множества субкультур, с одной стороны, свидетельствует о её развитости, зрелости, а с другой – является дополнительным источником конфликтов, требующих значительных усилий по их разрешению.

Различия между политическими субкультурами, равно как и между общенациональными политическими культурами имеют множество оснований. Но всё же главными из них считаются расхождения в базовом эле-

менте всякой культуры – системе ценностей. Иначе говоря, ценности были и остаются главным элементом политической культуры, который способен и объединять, и разъединять субъектов политической жизни.

7.2 Типологизация политической культуры

На протяжении развития разнообразных государств и народов выработано множество типов политической культуры, выражающих преобладание в стиле политического поведения граждан определенных ценностей и стандартов, форм взаимоотношений с властями, а также иных элементов, сложившихся под доминирующим воздействием географических, духовных, экономических и прочих факторов.

В основании типологии политических культур могут лежать достаточно приземленные факторы, отражающие, к примеру, специфику разнообразных политических систем (Х. Экстайн), стран и регионов (Г. Алмонд, С. Верба), типов ориентации граждан в политической игре (в частности, моралистских, индивидуальных или традиционных – Д. Элазар), открытость (дискурсивность) или закрытость политических ценностей к инокультурным контактам (Р. Шварценберг), внутреннюю целостность культурных компонентов (Д. Каванах), идеологические различия (Е. Вятр) и др.

Особую известность в науке получила классификация политической культуры, предложенная Г. Алмондом и С. Вербой в книге «Гражданская культура» (Нью-Йорк, 1963). Анализируя и сопоставляя основные компоненты и формы функционирования политических систем Англии, Италии, ФРГ, США и Мексики, они выделили три «чистых» типа политической культуры:

- **патриархальная (традиционная)** политическая культура. Она характерна для политически неразвитой среды. В ней социальные роли (политические, экономические, религиозные) ещё не специализировались, не распределились между разными субъектами. Люди в таких обществах, по сути, *не имеют четких политических ориентаций, отдельных от иных социальных ориентаций*. Поэтому представления о политической жизни весьма смутны и неопределенны, а отношение к ней индифферентно. От политики ничего не ожидают, и *интерес к ней отсутствует*;

- **подданническая политическая культура**. Формируется в условиях *феодалного общества*, в политической структуре которого существует явно выраженная иерархичность, соподчинённость верхних и нижних «этажей» политической власти. Однако и сегодня этот тип вовсе не редок: он образуется, как правило, на основе *авторитарных политических режимов*. Для подданнической культуры характерно *пассивное отношение к политической системе со сторо-*

ны граждан, отсутствие их попыток на что-либо реально повлиять или изменить в политике. Подданные знают о существовании специализированных политических институтов, могут их оценивать и ориентироваться в содержании политики в целом, но всерьёз интересуются лишь практическими результатами правления политических вождей. Подчиняясь власти, индивид считает, что *власть обязана решать все его насущные проблемы*. Он ждёт от неё социальных гарантий, пособий и т. д.;

– **активистская (партисипативная) политическая культура, или культура участия**. Она соответствует уже модернизовавшемуся обществу с развитой и дифференцированной политической системой. Данный тип культуры отличается высокой *заинтересованностью* граждан в политике, их стремлением активно участвовать в ней, оказывая реальное влияние на характер решений политической власти.

Авторы приведенной типологии предупреждали, что выделенные ими «чистые» типы политической культуры в реальности практически не встречаются. В действительности всегда существует *смешение черт разных типов*. При этом происходит как бы наложение более поздних культурных элементов на ранние. Последние не вытесняются полностью, но сохраняются, пусть и в приглушенном виде.

Американский политолог **В. Розенбаум** предложил дифференцировать типы политических культур по иному критерию – *степени согласия населения относительно базовых ценностей и форм политического устройства*. Он выделил такие **типы** культуры:

- **фрагментированный;**
- **интегрированный.**

Фрагментированный тип культуры означает *отсутствие консенсуса граждан* в принятии главных политических ценностей, оценке политических институтов или необходимости их реформирования и т. д. Фрагментируют общество разные социальные разломы (факторы): языковые, этнические, религиозные, экономические. И все эти различия отражаются на характере политической жизни – она становится взрывной, нестабильной, изобилующей бескомпромиссными столкновениями. [Этот тип преобладает в африканских и латиноамериканских странах, а также существует в Канаде, Северной Ирландии, Бельгии].

Интегрированный тип культуры отличается, напротив, высокой степенью *согласия* граждан в вопросе о базовых ценностях, в представлениях об эффективности функционирования политических институтов, в признании приемлемости различных форм политического участия. В этом случае политическая жизнь стабильна, процедуры урегулирования возникающих политических конфликтов отлажены. В отношениях господствует толерантность, политкорректность, лояльность к существующей политической системе [Пример: Англия, США, Скандинавские страны].

Различают в современной политологии также:

- **рыночную** политическую культуру;
- **этистскую** политическую культуру.

Рыночная политическая культура фиксирует проникновение рыночных конкурентных механизмов в политику. В рамках этой культуры политика понимается людьми как разновидность бизнеса, как акт свободного обмена деятельностью граждан [т. е. профессиональные политические умения и навыки – это специфический товар, служащий предметом купли-продажи на своеобразном политическом рынке].

Этистская политическая культура подчёркивает доминирующую роль государственных институтов в организации политической жизни и определении условий политического участия в ней индивида.

По национально-территориальному признаку различают:

- **европейский (западный)** тип политической культуры;
- **азиатский (восточный)** тип политической культуры.

В зависимости от типов политических систем можно выделить следующие политические культуры:

- **тоталитарную;**
- **авторитарную;**
- **демократическую.**

Учитывая особую роль государства и других политических институтов в воспроизводстве образцов политического мышления и поведения, в науке различают также **официальную**, поддерживаемую институтами государства, и **реальную** политическую культуру, воплощающую ценности и соответствующие им формы практического поведения большинства или значительной части населения. Так, в ряде стран Восточной Европы, где идеи социализма в значительной мере внедрялись под давлением государства, при первых же демократических преобразованиях («бархатных революциях») они уступили место официальным показателям приверженности этих стран марксизму-ленинизму реальным ориентирам и ценностям граждан.

7.3 Политическая социализация

Включение человека в мир политики предполагает усвоение и поддержание им ее норм, образов и стандартов поведения, традиций. Процесс усвоения человеком требований статусного поведения, культурных ценностей и ориентиров, который ведет к формированию у него свойств и умений, позволяющих адаптироваться в конкретной политической системе и выполнять в ней определенные роли и функции, называется политической социализацией.

Политическая социализация по-разному трактуется в науке, ученые акцентируют внимание на разных ее сторонах и гранях. Представители чикагской школы (Р. Липтон, Т. Парсонс), например, рассматривают ее как процесс ролевой тренировки человека; К. Луман и А. Гелен интерпретируют ее как аккультурацию, то есть освоение человеком новых для себя ценностей; ученые, работающие в русле психоанализа (Э. Эриксон, Э. Фромм) главное внимание уделяют исследованию бессознательных мотивов политической деятельности, понимая политическую социализацию как скрытый процесс политизации человеческих чувств и представлений. Но все они согласны в том, что отсутствие свойств, приобретаемых человеком в процессе социализации не только затрудняет, но нередко и лишает его возможности адаптироваться в политической сфере общества и использовать ее механизмы для защиты своих интересов.

Основные способы и механизмы политической социализации. Процесс освоения человеком политических ценностей является непрерывным и может быть ограничен только продолжительностью его жизни. Это двуединый процесс: во-первых, освоения личностью разного рода требований политической среды, во-вторых, демонстрирует избирательность такого освоения, закрепляя их в тех или иных формах политического поведения и влияния на власть. Здесь необходимо подчеркнуть, что влияние общества на политические качества личности неизбежно ограничивается внутренними убеждениями и верованиями человека

Постоянными спутниками человека, в значительной мере предопределяющими его возможности к усвоению и эффективному воплощению политических стандартов, являются **агенты социализации**, через которых преломляется влияние всех внешних факторов. К ним относятся: семья, система образования, общественные и политические институты, церковь, СМИ, отдельные политические события (революции, репрессии, голод и т. д.). Все они конкурируют друг с другом в стремлении воздействовать на человека, в связи с чем возникает ситуация состязательных потоков социализации, причем главными соревнующимися агентами являются государство и общество, по-разному влияющие на характер социализации.

Государство преследует в первую очередь цель распространять среди граждан образцы конформистского поведения, в то время как общество воспитывает в критическом отношении к государству, его возможностям влиять на формирование личности.

Конкурентный характер усвоения различных ценностей и стандартов политической жизни предопределяет формирование различных **типов политической социализации человека**:

- **гармонический тип** отражает нормальное с точки зрения психологии взаимодействие человека и институтов власти, рациональное и уважительное отношение индивида к правопорядку, государству, осознание им своих гражданских обязанностей;
- **гегемонистский тип** политической социализации представлен человеком, негативно относящимся ко всем социальным

и политическим нормам кроме тех, которые доминируют в “своей” группе;

– **плюралистический тип** политической социализации ведет к формированию личности, которая признает правомочность других ориентироваться на предпочтительные именно для них идеи и свободы и сохраняет способность менять свои политические пристрастия и осваивать новые ценностные ориентиры;

– **конфликтный тип** политической социализации предполагает формирование человека, усматривающего цель своего политического участия в лояльности своей группе и поддержке ее в борьбе с политическими противниками.

Этапы политической социализации.

Для человека характерны два этапа его политической социализации: первичный и вторичный. Первичная политическая социализация начинается с 3-5 лет и формирует у человека избирательно-индивидуальное отношение к явлениям политической жизни. Д. Истон и И. Денис различают четыре аспекта первичной политической социализации:

– непосредственное восприятие ребенком политической жизни, информацию о которой он черпает в оценках родителей, их отношениях, реакциях и чувствах;

– “персонализация” политики, в ходе которой те или иные фигуры, принадлежащие к сфере власти, становятся для него образцами контактов с политической системой;

– “идеализация” этих политических образов, то есть образование на их основе устойчивых эмоциональных отношений к политике;

– “институционализация” обретенных свойств, свидетельствующая об усложнении политической картины мира ребенка и его переходе к самостоятельному, надличностному видению политики.

В целом особенность первичного этапа политической социализации заключается в том, что человеку приходится адаптироваться к политической системе, еще не понимая их сущности и значения. Поэтому крайне важно, чтобы на этом этапе всякая политическая информация была неразрывно связана с авторитетом старших, родителей и/или учителей и ни в коем случае не содержала жестко идеологизированных образов и понятий.

Вторичная политическая социализация характеризует тот этап деятельности человека, когда он, освоивший приемы переработки информации и осуществления ролей, способен противостоять групповому давлению и в индивидуальном порядке пересматривать идеологические позиции. Главную роль здесь играет обратная социализация, отражающая влияние самого человека на отбор и усвоение знаний, норм, приемов взаимодействия с властью.

В целом же следует признать, что человек не способен самостоятельно сформировать все условия своего политического участия и потому,

как заметил Ф. Хайек, он приспосабливается даже к тем переменам и сторонам жизни, смысл которых не понимает.

7.4 Особенности политической культуры и процесса политической социализации в Украине

Специфика политической культуры современной Украины определяется её особым геополитическим положением, продолжительным дистанцированием граждан от власти, неразвитостью механизмов самоуправления и самоорганизации общества. На характер политической культуры оказали заметное влияние и уничтожение тоталитарным советским режимом отдельных слоев общества (прежде всего, украинской интеллигенции), и длительное господство коммунистической идеологии.

Анализируя процесс эволюции политической культуры украинского общества, необходимо отметить, что за последние годы в Украине значительно обновились её структурные элементы: ценности, привычки, ориентации, методы и приемы политической деятельности. Вместо закрытого типа культуры, сформированного за годы советской власти, постепенно формируется новый тип — открытый, общество постепенно привыкает к политическому плюрализму, многообразию подходов к решению острых политических проблем, открытому выражению своего отношения к политическим институтам. Становится нормой положительная установка на усвоение мирового политического опыта, возрастает чувство включённости Украины в мировой процесс культурного развития.

Но образцы старой советской политической культуры, трансформируясь в новую систему ценностей, также напоминают о себе в виде формального, отчужденного отношения к официальным политическим целям, нормам и институтам. Анализ наиболее устойчивых политико-культурных ориентации и стереотипов, характерных для украинской политической культуры, позволяет выделить такие её специфические черты, как формирование различных массовых стихийно-демократических и популистских ориентации, неопределенность политических предпочтений граждан, заметная замифологизированность культурно-политического пространства, сохранение целого массива стереотипов и символов советской политической культуры, повышение роли региональных политических субкультур.

Электоральная культура, как элемент политической культуры, представляющий собой те политические ориентации, которые определяют позиции граждан в избирательном процессе — отношение к выборам, партийную идентификацию, оценку политических событий, также включает в себя черты смешанного типа культуры. Часть электората, голосующая по традиции, находится под влиянием политической культуры подданнического типа. При этом также ощущается значительное влияние как патриар-

хальной культуры, для которой характерен поиск лидеров, «отцов нации», так и культуры активистского типа с рациональным подходом к выбору.

На низкий уровень политической культуры, заметно тормозящий процесс формирования правового государства, существенно влияет региональная неоднородность украинского общества — современная Украина является государством с ярко выраженными региональными особенностями. Регионы Украины существенным образом отличаются друг от друга по многим показателям: по характеру производства, социально-территориальной структуре, этническому составу, культурно-языковым особенностям, конфессиональной принадлежности населения и т. п. Отличия в социально-экономическом развитии регионов, а также в их культурно-исторических традициях отражаются на политическом сознании населения, предопределяя приоритет тех или иных общественных ценностей и установок.

С одной стороны, можно отметить явление культурного этноцентризма (украино- или русоцентризма), когда признается лишь одна из существующих субкультур и отрицается любая другая система культурных ценностей. С другой стороны, отмечается тенденция к ориентации на образцы западной массовой культуры.

Итак, политическая культура современной Украины имеет гетерогенный (или фрагментарный) характер, так как в её структуре функционируют образования, основанные на противоположных ценностях, ориентациях, и продуцирующие разную ментальность. В ней отсутствует поле доминирующей культуры — общие политические позиции и ориентации, присущие различным региональным сообществам. Нет общего понимания в украинском обществе и национальной идеи. Фрагментарность политической культуры отражает ситуацию раскола в современном украинском обществе, его переходное состояние. Отсутствие согласия между носителями различных субкультур по поводу базовых ценностей, идеалов и целей общества порождает повышенную конфликтность общества, социально-политическую напряженность и нестабильность, становясь серьезным препятствием для демократических преобразований, происходящих в Украине.

Формирование национальной идентичности, гражданское осознание нации — одна из главных проблем, возникающих сегодня перед украинским государством. Культурная, языковая, религиозная, политическая толерантность по отношению к другим культурным системам становится главным критерием цивилизованности отношений между людьми, цивилизованности в политике. Именно она выступает сегодня важнейшей предпосылкой цивилизованного преодоления политического конфликта в украинском обществе, эффективным средством дальнейшей трансформации всех сфер общественной жизни на пути развития демократического, правового украинского государства.

В условиях кризисного, переходного состояния общества, при смене типов политической культуры возникают серьезные проблемы сохранения

и передачи политического опыта, преемственности политических институтов, норм и ценностей. Обнищание значительной части населения, ослабление законности и правопорядка, рост преступности, произвол и коррупция чиновников в значительной степени подрывают уважение граждан к существующим политическим институтам и лидерам. Растет разрыв между гражданами и государством, между разными группами населения, наконец, между поколениями украинцев. В этих сложных условиях возникает ряд вопросов. Что может объединить граждан страны? Как помочь им преодолеть чувство политического бессилия, бессмысленности участия в политической жизни? Как воспитывать у них активную жизненную позицию, чувство гражданского долга? Очевидно, необходимо детально исследовать основные направления формирования политической культуры и на основе полученных знаний разработать действенную систему воспитания гражданских качеств личности.

В связи с глубокими социально-экономическими и политическими изменениями, происходящими сейчас в Украине, существует проблема ресоциализации – весьма острая проблема. И обусловлено это, прежде всего, тем, что, ресоциализация «предполагает не просто освоение новых социальных ниш, а переучивание тому, что было прочно усвоено в детстве и юности и что составляло фундамент данной личности». При этом ресоциализация проходит с большими затруднениями. Каждая возрастная группа требует своего подхода. Кроме того, немало проблем возникает в силу идеологических причин. Новые демократические ценности, приобретая официальный статус, должным образом не систематизированы и не передаются адекватно от политической системы к личности.

Цель процесса политической социализации: она должна обеспечить бесперебойное функционирование политической системы при смене поколений в политике и способствовать становлению гражданина, который не подвержен колебаниям политической конъюнктуры и готов сам принимать решения по важнейшим вопросам.

7.5 Структура, основные формы и типы политических конфликтов

Конфликты являются наиболее распространенным источником и формой политических изменений, в связи с чем разработка технологий управления и контроля за ними, позволяющих снизить издержки конкуренции за власть и уменьшить собственные потери на этом поприще, становятся задачей первостепенной важности для любого участника политических отношений и тем более для правящего режима.

В принципе конфликт представляет собой *один из возможных* вариантов взаимодействия политических субъектов. Однако из-за неоднородности общества, непрерывно порождающего неудовлетворенность людей своим положением, различий во взглядах и иных формах несовпадения позиций чаще всего именно конфликт лежит в основе изменений поведения групп и индивидов, трансформации властных структур, развития политических процессов. Как технологически измеряемая величина **политический конфликт** есть *разновидность (и результат) конкурентного взаимодействия двух и более сторон (групп, государств, индивидов), оспаривающих друг у друга властные полномочия или ресурсы*.

Практически повсеместное желание различных субъектов управлять или контролировать течение политических конфликтов предполагает выявление их основополагающих структурных элементов и параметров, воздействие на которые и может позволить достичь намеченных целей. Данные элементы по-особому структурируют целенаправленную деятельность субъекта в политической сфере, придают ей специфическую форму и содержание.

Несмотря на определенные разногласия, специалисты-конфликтологи, как правило, в качестве основополагающих элементов конфликта выделяют следующие:

- **источник**(предмет) конфликта, выражающий существо разногласий между участниками спора;
- **повод**, характеризующий конкретные события, которые послужили началом активных действий сторон по отстаиванию своих интересов, целей, позиций в отношениях с конкурентом;
- **стороны** конфликта, подразумевающие численность субъектов, непосредственно и косвенно участвующих в оспаривании властных статусов и ресурсов в сфере политики;
- **восприятие и позиции** субъектов, раскрывающие их цели в конкурентном взаимодействии, отношение к контрагентам, восприятие конфликта и иные субъективные характеристики поведения сторон;
- **средства** конфликта, характеризующие типичные применяемые сторонами ресурсы, способы, приемы во взаимодействии друг с другом;
- **характер** конфликта, раскрывающий наиболее типичные отношения конкурирующих сторон, жесткость или пластичность занимаемых ими позиций, способность к модификации предмета спора, вовлечение посредников и т. д.

Выделение основных структурных элементов конфликта обуславливает и определенное понимание его процессуальных свойств или наиболее общих особенностей протекания конкурентного спора сторон. В частности, практически все исследователи сходятся в понимании конфликта как такого конкурентного взаимодействия сторон, которое обладает разной степенью своего *внешнего проявления и интенсивности*. В связи

с этим выделяются его различные состояния (фазы) и, в частности, **скрытое** (латентное) протекание конфликта, при котором противоречия между теми или иными субъектами не выражаются в их активных политических действиях, формах открытого противостояния, наносящих или направленных на нанесение ущерба сопернику.

Такое потенциальное по сути содержание конфликта качественно меняется при его переходе в **открытое** состояние, воплощенное уже в конкретных действиях сторон, т.е. разнообразных акциях, направленных в конечном счете на преобладание над соперником. В зависимости от влияния тех или иных внешних и внутренних условий явное противоборство сторон может изменять свое содержание и интенсивность.

При перерастании конкуренции в состояние, сопровождающееся крайним ухудшением отношений соперничающих сторон, нарастанием возможностей резкого ухудшения положения и увеличением непредсказуемости развития ситуации, а также качественным снижением возможностей управлять ею и даже утратой ее управляемости, конфликт достигает высшей точки своего развития, а именно – **кризиса**. Кризисы чреваты самыми тяжелыми и непредсказуемыми последствиями для участвующих в конфликте сторон. Зачастую они ведут к нарастанию напряженности, вооруженным столкновениям, провоцируют новые источники противоречий и конфликтов.

Определение управляющих течением конфликтов технологий непосредственно зависит от определения их **типа**. В самом общем виде в политической науке принято классифицировать конфликты следующим образом.

С точки зрения **зон и областей** их проявления выделяются **внешние и внутривнутриполитические конфликты**, которые, в свою очередь, подразделяются на целый спектр разнообразных кризисов и противоречий. Так, среди международных конфликтов могут выделяться кризисы типа «*балансирования на грани войны*» (Д. Даллес), отражающие выдвижение одним государством требований и притязаний к другому в надежде, что противник скорее уступит, чем будет бороться; «*оправдания враждебности*» (Р. Лебоу), характеризующие провокационную деятельность государства против потенциального противника с тем, чтобы использовать сложившуюся ситуацию для выдвижения ему неприемлемых.

По степени и характеру **нормативной регуляции** конфликты разделяются на (целиком или частично) **институционализированные** и **неинституционализированные** (Л. Козер), характеризующие способность или неспособность людей (институтов) подчиняться действующим правилам политической игры.

Классификация конфликтов проводится и по их **качественным** характеристикам, отражающим различную степень вовлеченности людей в разрешение спора, интенсивность кризисов и противоречий, их значение для динамики политических процессов и т.п. Среди конфликтов данного типа можно выделить «*глубоко*» и «*неглубоко укорененные*» (в сознании

людей) конфликты (Дж. Бертон); **конфликты «с нулевой суммой»** (когда позиции сторон противоположны, и потому победа одной из них оборачивается поражением другой) и **конфликты «с ненулевой суммой»** (в которых существует хотя бы один способ нахождения взаимного согласия – П. Шаран); **«конфликты с отрицательной суммой»** (в которых все участники оказываются в проигрыше); **антагонистические и неантагонистические конфликты** (К. Маркс), разрешение которых связывается с уничтожением одной из противоборствующих сторон или соответственно сохранением противоборствующих субъектов, и т. д.

По степени **интенсивности** принято выделять **эскалированные** конфликты (выраженные, например, в столкновениях сторон с применением вооруженной силы) и **конфликты низкой интенсивности** (характеризующиеся затяжным и менее ярко выраженным уровнем противостояния сторон, исключающим возможность и стремление «играть на выигрыш» и вообще применять формы прямого воздействия на соперника).

С точки зрения **публичности** конкуренции сторон имеет смысл говорить об **открытых** (выраженных в явных, внешне фиксируемых формах взаимодействия конфликтующих субъектов) и **закрытых** (латентных) **конфликтах**, в которых доминируют теневые способы оспаривания субъектами своих властных полномочий. По **временным** (темпоральным) характеристикам конкурентного взаимодействия сторон разделяются **долговременные** и **кратковременные конфликты**.

Принимая во внимание **строение и организацию** режима правления, как правило, выделяют конфликты **вертикальные** (характеризующие взаимоотношения субъектов, принадлежащих к различным уровням власти: это конфликты между центральными и местными элитами, органами федерального и местного самоуправления и т. д.) и **горизонтальные** (т. е. между субъектами и носителями власти: внутри правящей элиты, между неправящими партиями, членами одной политической ассоциации и т. д.).

Конфликты любого из указанных типов, обладая теми или иными свойствами и характеристиками, способны играть разнообразные роли в конкретных политических процессах, стимулируя отношения соревновательности и сотрудничества, противодействия и согласования, примирения и непримиримости.

ТЕМА 8 ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

8.1 Понятие и типология политических процессов

Политическая система общества представляет собой единое целостное образование. Одной из важнейших характеристик любой социальной целостности является то, что ее элементы находятся в постоянном взаимодействии друг с другом. Вот почему в научном исследовании политическая система с самого начала должна быть непременно взята также со своей динамической стороной, т. е. ее необходимо рассматривать еще и в качестве определенной процедуры, анализировать как *политический процесс*.

Термин “политический процесс” давно и широко используется в социально-философской и политологической литературе, в публицистике. Однако пока за ним не стоит строго определенного и общепринятого понятия. Оно отсутствует не случайно: на сегодня явно не достаточен объем знаний о самом политическом процессе (содержание, роль, историческая типология, внешние формы и т. д.). Тем не менее, можно говорить, что политический процесс – форма функционирования политической системы общества, развивающейся в пространстве и времени. Другими словами, **политический процесс** можно представить как *совокупную деятельность всех субъектов политических отношений, связанную с формированием, изменением, преобразованием и функционированием политической системы*.

Политический процесс (наряду с правовым, экономическим и др.) является одним из социальных процессов. Это конкретно определенный, с конечным результатом процесс определенного масштаба (например, формирование партии, проведение выборов и т. д.).

Содержание, структура политического процесса, его динамика, эффективность характеризуют общество, его политический облик, уровень и стадию исторического развития. Разные исторические типы политического процесса существенно различаются. Он разворачивается в соответствующем типу общества окружении со всеми его историческими, национальными, культурными и иными характеристиками и во взаимодействии с другими общественными процессами – экономическим, юридическим, научно-познавательным, культурным. Такая многофакторная обусловленность политического процесса определяет характер его субъектов и исполнителей, прямые и обратные связи между ними и окружением, выбор целей и средств, места и времени его осуществления. Он отображает реальное взаимодействие субъектов политики, которое совершается не только в соответствии с намерениями политических лидеров или программ партий, но и в результате многочисленных и разнородных внутренних и внешних факторов.

Политический процесс демонстрирует, как индивиды, социальные группы, институты власти со всеми своими стереотипами, целями, предубеждениями взаимодействуют друг с другом и с государством, реализуя свои специфические роли и функции.

В *содержательном* смысле, политический процесс охватывает все реальные действия рядовых граждан и представителей элит, которые могут как поддерживать правящий режим, так и находится к нему в оппозиции.

Можно выделить основные *этапы формирования и развития политического процесса*:

- этап выработки и представления политических интересов групп и граждан институтам, принимающим политические решения;
- этап принятия политических решений, в которых концентрируется межгрупповая, государственная и коллективная политическая воля;
- этап реализации политических решений, воплощение волевых устремлений институтов власти, различных субъектов политики.

С точки зрения системных качеств организации политической власти различаются две основных разновидности политического процесса: **демократический** и **недемократический**. В демократическом политическом процессе сочетаются различные формы прямого и представительного народовластия. Внутреннее содержание недемократического политического процесса определяется наличием тоталитарных или авторитарных режимов; деятельностью соответствующих политических партий и общественных организаций и лидеров, авторитарной политической культуры и менталитета граждан.

С точки зрения устойчивости основных форм взаимосвязи социальных и политических структур, определенности функций и взаимоотношений субъектов власти разделяются **стабильный** и **нестабильный** политические процессы. Стабильный политический процесс характеризуется устойчивыми формами политической мобилизации и поведения граждан, а также функционально отработанными механизмами принятия политических решений. Такой процесс основывается на легитимном режиме правления, соответствующей социальной структуре, высокой эффективности господствующих в обществе правовых и культурных норм. Нестабильный политический процесс обычно возникает в условиях кризиса власти, спада материального производства, социальных конфликтов. Неспособность режима отреагировать на сложившуюся ситуацию адекватным образом и вызывает нестабильность политического процесса.

По значимости для общества тех или иных форм регулирования политических отношений политические процессы подразделяются на **базовые** и **периферийные**.

Базовые политические процессы характеризуют способы включения широких социальных слоев населения в отношения с государством, формы превращения интересов и требований населения в управленческие решения, типичные приемы формирования политической элиты, подготовки и выдвижения лидеров и т. п. В этом плане базовые политические процессы можно рассматривать как процесс участия в государственном управлении (участие в принятии решений, в законодательном процессе и т. д.).

Периферийные политические процессы отражают динамику формирования отдельных политических ассоциаций (политических партий,

групп давления и т. д.), развитие местного самоуправления, а также другие связи и отношения в политической системе общества, которые не влияют на доминирующие формы и способы реализации власти. Со сменой форм, методов и функций, используемых институтами государственного управления, меняются и сами базовые и периферийные политические процессы. В связи с этим рассматриваются **три режима протекания политического процесса**:

- **режим функционирования**, который не выводит политическую систему за рамки взаимоотношений граждан и институтов государственной власти, сложившихся на данный период времени. В этом режиме политические процессы отражают простое воспроизводство структурами власти постоянно повторяющихся отношений между элитой и электоратом, политическими партиями, органами местного самоуправления;

- **режим развития**, означающий, что структуры и механизмы власти выводят политику государства на уровень, позволяющий адекватно реагировать на новые социальные требования населения и времени. Такой характер политических изменений означает, что институты государственной власти, правящие круги поняли цели и нашли методы управления, соответствующие изменениям, происходящим в социальной структуре общества, а также изменениям в соотношении политических сил в стране и на международной арене;

- **режим распада**, разложения политического целого, когда центробежные силы и тенденции превалируют над интеграционными и приводят к развалу данного режима правления. В следствии этого решения, принимаемые правящей элитой, утрачивают свой управленческий потенциал, способность управлять обществом и регулировать социальные отношения, а сам политический режим теряет легитимность и стабильность.

8.2 Средства массовой информации и политический процесс

Важнейшим инструментом реализации политических стратегий на информационном рынке являются средства массовой информации (СМИ). Еще в 1840 г., видимо, предчувствуя их будущее политическое влияние, О. де Бальзак впервые назвал прессу «четвертой властью». А уже через столетие, с превращением электронных СМИ, и прежде всего телевидения, в неотъемлемый элемент политического дискурса, главный инструмент проведения избирательных кампаний, этот социальный механизм превратился в мощнейший политический институт, буквально преобразивший системные параметры публичной власти.

Исторически СМИ проникали на политический рынок как органы партийной печати, а вместе с тем и как постоянно расширяющие свою читательскую аудиторию газетные издания. По мере развития этого процесса СМИ не только налаживали связи с населением, завоевывали должный общественный авторитет, но и приучали рядового гражданина чувствовать себя участником общесоциальных процессов, осознавать свою принадлежность к государству и миру политики. Отсутствие политического нейтралитета, систематическое и непосредственное общение СМИ с рядовыми гражданами сделало их таким же первичным институтом политической социализации, какими являются семья, церковь, система образования.

В целом, по мысли Г. Лассуэлла, деятельность СМИ была направлена на усиление политического просвещения населения, на осознание им своих интересов в сфере власти. Массовая пресса и телевидение (*массмедиа*) первыми сигнализировали обществу о социальных и политических конфликтах, предупреждая людей о необходимости выработки соответствующих форм защиты от угроз, обращения за помощью к властям.

Основной причиной завоевания СМИ столь высокого места в политической жизни современных обществ является то, что с их помощью государство и другие политические субъекты могут не только информировать население о целях и ценностях своей политики, но и *моделировать* отношения с общественностью, касающиеся формирования представительных органов власти и правящих элит, поддержания авторитета соответствующих целей, традиций и стереотипов. Иначе говоря, СМИ стали мощнейшим инструментом *целенаправленного конструирования политических порядков*, средством выстраивания необходимых власти связей и отношений с общественностью.

В этом плане одной из наиболее острых форм политической борьбы стало соперничество правящих элит с оппозицией за контроль над важнейшими, в основном электронными, СМИ. Как показывает опыт, особенно в тех странах, где результаты выборов могут существенно сказаться на направленности политического курса или даже изменить государственный строй, правящие круги используют все свои возможности и преимущества для того, чтобы не допустить лидеров оппозиции на ведущие телеканалы, запретить их печатные органы, оградить доступ к массовым газетным изданиям.

Наряду с ростом значения СМИ для политически правящего класса и официальных институтов власти они стали также одним из самых привлекательных *механизмов политического участия* и для рядовых граждан. По сути дела СМИ превратились в одного из наиболее эффективных в настоящее время посредников в отношениях населения с властью. Вследствие определенной открытости, оперативности в формулировании оценок и позиций, благодаря своим возможностям в отображении интересов и чаяний самых разнообразных групп и слоев населения, СМИ стали едва ли ни *ведущим инструментом в системе социального представительства* интересов граждан. В этом смысле они могут существенно влиять на пра-

вила политической игры и даже модифицировать их, формировать новые отношения между «верхами» и «низами».

Присущая СМИ оперативность публикаций, формулировка звучащих в теленовостях оценок неизбежно предполагают повышение активности центров власти. Ведь публичность высказанных позиций, свидетельствующих о степени терпимости населения к тем или иным проблемам и о приемлемости соответствующих действий властей, требует уточнения или корректировки этих действий. В ряде случаев скоординированные действия СМИ могут привлечь власти к суду общественным мнением, сформировать атмосферу нетерпимости к тому или иному режиму. Не случайно перед лицом столь мощного оппонента государство стремится решать задачи согласования интересов таким образом, чтобы так или иначе отреагировать на мнение общественности. В этом смысле официальные органы власти вынуждены действовать оперативно, стремясь опередить оценки общественного мнения, пропагандируя собственную версию происходящих событий.

Органическая взаимообусловленность отношений власти и общества деятельностью СМИ превращает последние в обоюдоострую *систему контроля* над поведением и сознанием этих субъектов. Строго говоря, информационная деятельность СМИ может не только предотвращать развитие конфликтов, делая доступной для общества определенную информацию. Одновременно, будучи и главным «подогревателем» общественного мнения, стимулирующим его активность по общественно значимым вопросам политического развития, СМИ могут и спровоцировать массовый протест или политический скандал, чреватые кризисом в отношениях власти и общества.

Благодаря своим *коммуникативным свойствам*, СМИ существенно изменили не только стиль, но и процедуры формирования государственных органов, отбора правящей элиты, проведения основных политических кампаний в государстве. Например, на выборах люди зачастую ориентируются не на программы кандидатов и их партийную принадлежность, а на то, что и как расскажет и покажет телевидение об их жизни и деятельности, какие сведения, характеризующие этих людей, опубликуют газеты.

Появление массовых электронных СМИ, а также технических возможностей для обеспечения постоянных двусторонних (интерактивных) связей между коммуникатором и реципиентом, мировой информационной сети (Интернет) существенно повлияло на способы выявления общественного мнения, процедуры принятия политических решений, например, за счет уменьшения промежуточных институтов в системе государственного управления, расширения автономности нижних уровней управления, повышения динамизма в вертикальных и горизонтальных структурах власти и т. д. Так, возможности участия рядовых граждан в теледебатах политиков, электронного голосования при проведении выборов и референдумов, самостоятельного сбора широкой политической информации и т.д. в ко-

нечном счете создали предпосылки для возникновения системы *теле демократии* как нового способа участия граждан во власти.

В последние полтора-два десятилетия довольно ярко выявились и новые политические последствия действий СМИ на информационном рынке. Так, пытаясь вызвать как можно более широкое внимание читателей (слушателей, зрителей) к распространяемым ими сведениям, они постоянно используют приемы, направленные на привлечение и развлечение людей. Ориентируясь, таким образом, на массовое внимание, СМИ убирают одни, якобы «скучные», факты и придают сенсационный характер другим, стремятся сделать свои материалы оригинальными, своеобразно подают те или иные сообщения. В таком оформлении сообщения о политических процессах неизбежно приобретают характер развлечения, а сама политика преобразуется в некое шоу, театрализованное представление, карнавал. Конфликты в поле власти предстают в глазах обывателя не как групповая борьба, связанная с определенными структурами и доктринами, изобилующая явными и скрытыми намерениями, жесткой конкуренцией, а как жизненная драма или спортивное состязание, наполненные эпизодами из биографий своих героев, их моральными переживаниями, внешними атрибутами жизни и т. п. Вольно или невольно при таком характере информирования о политических процессах вымывается социальный смысл действий институтов власти и публичных политиков, а политика приобретает *неполитическую* форму функционирования.

8.3 Содержание, основные характеристики и типы политической модернизации

Политическая модернизация представляет собой процесс усложнения политической системы, изменения функций её институтов при переходе от традиционного общества к современному, в результате чего простые формы организации политической жизни уступают место более сложным структурам.

Политическая модернизация не ограничивается политической сферой, а охватывает экономическую, социальную, правовую, культурную и другие сферы общественной жизни. Она развивается *двумя основными путями*:

- *спонтанно* (стихийно), т. е. через постепенное накопление предпосылок в определенных сферах общественной жизни, удачное соединение которых даёт качественно новый импульс;
- *сознательно* (целенаправленно), т. е. благодаря волевым усилиям влиятельных общественных групп или правящих элит.

Процесс модернизации можно разделить на **4 стадии**:

- 1) осознание цели;
- 2) консолидация сориентированной на модернизацию элиты;

- 3) период трансформации;
- 4) интеграция общества на новой основе.

Функционирование различных моделей политической модернизации в разных исторических условиях даёт возможность определить её **общие характеристики**:

- **рационализация** и обеспечение эффективности власти как одно из основных условий доверия к ней и поддержки со стороны граждан. От поддержки власти гражданами во многом зависит её результативность, степень реализации ею тех функций и задач, которые возложило на неё большинство населения;

- **дифференциация** политической структуры (институционализация), которая предусматривает формирование разветвлённой сети социально-экономических, политических и других институтов общества, направленных на обеспечение стабильности и социального порядка. Развивается она через усовершенствование традиционных институтов и создание новых;

- **структурно-содержательное изменение** политической системы. Имеется в виду разработка новой политической стратегии (долгосрочные программы) и тактики (т. е. инструмент преобразований в конкретно-исторических условиях);

- **процесс кристаллизации** модернизаторских идеологий, которые могут выполнять как стабилизационные, так и мобилизационные функции;

- **формирование** новой политической культуры *активистского типа*, которая обеспечивает широкое участие граждан в политической жизни;

- **создание** целостной системы политической социализации. Она должна быть направлена на обеспечение обратной связи личности с политической системой, создание как можно большего числа самостоятельных, ответственных *социально-политических субъектов*.

В целом, как считают политологи, *успех политической модернизации* зависит от того, насколько реально существующие национальные институты и ментально-психологические ориентации населения соотносятся с её целью.

Современная политическая наука различает **2 основных типа политической модернизации**:

- *спонтанная (или органичная) модернизация*;
- *отраженная (или неорганичная) модернизация*.

Спонтанная (или органичная) модернизация присуща развитым странам Западной Европы и Северной Америки (США, Канада), социально-политическое развитие которых осуществлялось в форме непрерывного эволюционного и революционно-реформаторского процесса. Считается, что, начавшись в эпоху Возрождения, модернизация в этих странах продолжается и по сей день. Её развитие не всегда было ровным, оно знало не только стабильно-поступательные этапы, но и затяжные отступления от

цивилизационного пути в виде тоталитарных режимов (Германия, Италия), а также взлёты в виде широкомасштабных общественных преобразований.

Соответственно, выделяют несколько исторических типов модернизации западной цивилизации:

- доиндустриальный (XVI-XVIII вв.);
- раннеиндустриальный (XVIII – нач. XX вв.);
- позднеиндустриальный (до конца 60-х гг. XX в.)
- постиндустриальный (с 70-х гг. XX в.), для которого характерна индивидуализация производственного процесса и преобразование его в средство самореализации личности, примат духовных стимулов над материальными, всесторонняя демократизация и гуманизация общественной жизни, информационная революция.

Отраженная (или неорганичная) модернизация характерна для стран, которые в силу различных причин отстали от общецивилизационного развития и стремятся за счёт широкого применения опыта передовых стран догнать их по уровню и качеству жизни.

Неорганичная модернизация в большей степени обусловлена не внутренними, а внешними факторами развития и характеризуется неравномерностью изменений в экономике, политике, культуре, социальных отношениях.

Этот тип модернизации уже был осуществлён в странах второго и третьего эшелонов капиталистического развития.

Страны второго эшелона имели определенные предпосылки развития капитализма и индустриального производства, но модернизация осуществлялась там преимущественно под влиянием извне. Несмотря на такой, казалось бы, «негативный» потенциал, некоторые страны второго эшелона капитализма смогли достичь большого успеха в процессе отраженной модернизации (Япония, индустриальные страны Азии и т. д.)

В странах третьего эшелона внутренних предпосылок капитализма практически не существовало, а потому и модернизация приняла в них искаженный характер. Это проявилось в таких основных противоречиях, как:

- столкновение местных норм и традиций с ценностями и элементами модернизации;
- осуществление модернизации преимущественно неокOLONIALными методами по принципу «центр-периферия»;
- доминирование как субъекта модернизации государственной администрации, зависимой от колониальной администрации;
- несоответствие форсированной вестернизации стремлениям традиционных слоёв населения (в том числе местных политических и культурных элит).

Несмотря на это, некоторым странам третьего эшелона благодаря модернизации удалось достичь по некоторым показателям социального и технико-экономического развития уровня стран второго эшелона капитализма (Венесуэла, Колумбия, Индия, Пакистан и др.).

Характеристика процесса модернизации было бы не полной, если не вспомнить о тех проблемах, которые встречаются на его пути. Речь идёт о так называемых *кризисах политического развития*. Русский политолог В. П. Пугачёв выделяет следующие кризисы политического развития:

- кризис идентичности (наступает тогда, когда распад идеалов и ценностей, лежавших в основе ранее доминировавшей политической культуры, заставляет людей искать новые духовные ориентиры для осознания своего места в обществе и своих связей с государством);
- кризис распределения материальных и духовных благ (что ведёт к нарушению допустимой границы социального неравенства и социальной несправедливости);
- кризис участия (т.е. отчуждение населения от политической жизни, создание правящей элитой препон для приобщения к политической деятельности тех социальных групп, которые заявляют о своей претензии на власть);
- кризис «проникновения» (отражает противоречия, которые возникают при стремлении правящих сил реализовать свои решения во всех сферах общественной жизни);
- кризис легитимности (который означает низкий уровень лояльности населения к данной политической системе, отсутствие согласия в обществе относительно средств и методов деятельности политической власти).

Процесс политической модернизации в Украине

Процесс политической модернизации в Украине исторически принадлежит к *отражённой (или неорганичной) модернизации*, характерной для переходных обществ, которые стремятся, по словам В. П. Пугачёва, «вписаться» в процесс «осовременивания вдогонку».

Политическая модернизация в Украине имеет свою специфику:

- имеет вторичный, догоняющий характер (т. е. неорганичная модернизация);
- происходит переход от одной социально-политической системы к другой;
- осуществляется в условиях строительства независимого государства;
- протекает в сложных условиях, страна находится в состоянии кризиса, охватившего все сферы жизни общества.

Как отмечают политологи, процесс политической модернизации в Украине протекает весьма противоречиво. В чём выражается эта противоречивость?

Прежде всего, это:

- отсутствие научно-обоснованной концепции политической модернизации;

- декларативный характер независимости Украины, отсутствие необходимой экономической и социальной базы политической модернизации;
- снобизм, аморальность и отрыв господствующей элиты от интересов народа; её неспособность осуществлять политическую модернизацию последовательно;
- неэффективность функционирования государственной власти, усиление её кризиса;
- незрелость и не авторитетность политических партий, их лидеров в Украине и неспособность стать субъектами политической модернизации;
- несоответствие замысла политической модернизации уровню гражданской зрелости и политической культуры общества.

ТЕМА 9 МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

9.1 Международный политический процесс: понятие, субъекты

Международным политическим процессом называется совокупная деятельность народов, государств, общественных движений и организаций.

Международный политический процесс составляют следующие структурные элементы:

- политически значимая деятельность Организации Объединенных Наций (ООН) и других легитимных международных органов, организаций и учреждений;
- политические акции институтов регионального и субрегионального характера, носящих межгосударственный, наднациональный характер, а также соответствующих общественных группировок и организаций;
- внешнеполитическая деятельность суверенных, независимых государств, располагающих для этого необходимыми атрибутами, материальными и иными средствами.

Специфика международной политики и политического процесса раскрывается через анализ их структурных элементов, в первую очередь субъектов. В современной политологической литературе нет единства в определении основных субъектов. Встречается подход, согласно которому выделяются социальные и институциональные субъекты.

В качестве первых, как и во внутренней политической жизни, выступают *народы, нации, классы, другие социальные группы и слои, элиты, лидеры, выдающиеся личности.*

Вторыми являются политические, главным образом *государственные, сообщества и их институты.*

В принципе не возражая против выделения социальных субъектов, следует подчеркнуть, что в реальном международном политическом процессе действующими субъектами (акторами) являются всегда организованные как институты группы (объединения, сообщества, ассоциации, союзы и т. д.) людей, в том числе даже террористические организации и мафиозные кланы. Поэтому вполне операционально и в то же время теоретически корректно обозначение субъектами международного политического процесса государства и группы государств, а также образуемых ими международных организаций.

Чаще всего различают три уровня субъектов:

- государства — отдельные или группы государств, проявляющие реальную активность в международной политической жизни;

- межгосударственные объединения: политические, военно-политические, политико-экономические и прочие союзы, коалиции, блоки. В основе создания объединений лежат, как правило, совпадающие интересы и цели государств-участников, стремление использовать соединенную, совокупную силу и ресурсы для достижения своих целей. Примером таких объединений могут служить: Североатлантический блок (НАТО), бывшая Организация Варшавского договора (ОВД), Европейский союз, Организация африканского единства, Организация американских государств и другие. Универсальной, в полном смысле слова глобальной, выступает Организация Объединенных Наций (ООН);

- в свою очередь на ее базе или под ее покровительством созданы и функционируют многие другие, включающие правительственные учреждения специализированных ведомств, к примеру, — культуры, объединенных в ЮНЕСКО. В настоящее время, как отмечают некоторые аналитики международных отношений, начинает создаваться новая система институтов, призванная на основе согласия обеспечить коллективную безопасность стран мира; идет процесс приспособления различных институтов к новым требованиям.

Как показывает практика, в последние десятилетия несбалансированность международных отношений возрастает в связи с тем, что на международную политическую арену помимо государств вышли и иные *самостоятельные субъекты:*

- различные социальные (национальные, конфессиональные, демографические и прочие) группы, налаживающие самостоятельные отношения со своими сторонниками за рубежом;

– международные организации, регулирующие те или иные отношения между политическими субъектами; транснациональные кампании, ведущие экономическую деятельность в различных государствах;

– разнообразные корпоративные структуры (СМИ, общественные организации, туристические фирмы, террористические группировки и т. д.) и даже отдельные лица (в частности, бывшие политики, играющие посреднические роли в урегулировании конфликтов).

Благодаря современной системе международного права даже рядовой гражданин может выступить оппонентом своих властей, предъявить претензии другим государствам или международным организациям.

Сложность и неоднозначность отношений участников мировой политики обусловлены тем, что их поведение в данной сфере иницируются самыми разными и неоднозначными причинами. Так, для отдельных государств такими источниками их поведения, как правило, всегда являются одновременно действующие *внутриполитические* (обусловленные отношениями власти и общества), *локальные* (выражающие, к примеру, соображения региональной безопасности) и *глобальные* изменения (в частности, экологический кризис, распространение терроризма и др.). На уровне *отдельных организаций* (корпораций) или *индивидов* мотивация участия в мировой политике еще более усложняется.

Динамика мотивов и установок участия в мировых политических процессах сочетается с постоянным изменением действующих в них стандартов и ценностей безопасности, эволюцией норм международного права, морально-этических стереотипов, оправдывающих достижение государствами внешнеполитических целей, и т. д. Нередко меняется и соотношение внутри- и внешнеполитических приоритетов граждан. Например, в отдельных странах люди иногда боятся собственных правительств больше, чем иностранного вторжения, больше доверяют не собственным политикам, а международным организациям и структурам.

9.2 Возникновение и сущность геополитики

Существенный вклад в развитие теории международных отношений внесли авторы геополитических теорий, которые предложили целый круг идей, раскрывающих зависимость внешней политики государств от факторов, позволяющих им контролировать определенные географические пространства.

В истории политической мысли идеи о влиянии географической среды на общество развивались еще Гиппократом, Аристотелем, Платоном. Французские мыслители Ж. Боден (XVI в.) и Ш. Монтескье (XVIII в.) многие свои работы посвятили анализу влияния климата на политическое пове-

дение людей, укрепив тем самым эту исследовательскую тенденцию. Однако как самостоятельное направление в теории международных отношений геополитика сложилась лишь в конце XIX – начале XX столетия. В 1900 г. шведский ученый Р. Челлен (1864-1922), попытавшийся рассмотреть государство в качестве особого географического организма, сформулировал и сам термин **«геополитика»**, характеризовавший одно из направлений его политических действий. Однако от всей его теории, обозначившей круг специфических проблем, с которыми сталкивалось в этом отношении государство, остался только соответствующий термин, им стали обозначать *ту область исследований, которая описывала государство в качестве «географического организма или феномена пространства»*.

Наиболее заметный вклад в развитие геополитики на первом этапе внесли английские, немецкие и американские ученые – Ф. Ратцель, Х. Маккиндер, К. Хаусхофер, А. Мэхэн, русские мыслители Н. Я. Данилевский, С. Н. Трубецкой, П. Н. Савицкий, Л. И. Мечников, В. Семенов-Тяньшанский. Геополитика как научная дисциплина пережила три этапа развития – классический (до второй мировой войны), ревизионистский (до 1989 г.) и современный (после конца «холодной войны»). Центральным вопросом на всех этих этапах оставался характер взаимоотношений между «морем» и «сушей», *талассократиями и теллурократиями*, Левиафаном и Бегемотом. Концепции пространства как политической силы, Хартленда как «географической оси истории», панидей как духовной основы «больших пространств», Римленда с его «стратегией анаконды», «геостратегических регионов» оказали серьезное влияние на мышление и деятельность политических деятелей, которые решали судьбы мира накануне и после первой и второй мировых войн. Они же разъясняли логику действия творцов «холодной войны», корректировали самим своим существованием геополитические научные построения современных авторов.

Крупный вклад в развитие геополитических идей внес Дж. Розенау, выдвинувший концепцию о том, что мир глобальной политики стал складываться из двух взаимопересекающихся миров. Во-первых, из полицентричного мира «актеров вне суверенитета», в котором наряду с государствами стали действовать разнообразные корпоративные субъекты и даже отдельные лица и который стал способствовать созданию новых связей и отношений в мировой политике. Во-вторых, из традиционной структуры мирового сообщества, где главное положение занимают национальные государства.

Пересечение этих двух миров демонстрирует рассредоточение властных ресурсов, а также возникновение противоборствующих тенденций. Например, нарастание способностей индивида к анализу политического мира сочетается с крайним усложнением политических взаимосвязей. Эрозия традиционных авторитетов соседствует с усилением роли цивилизационных начал в обосновании политики государств. Поиск идентичности идёт наряду с постоянной переориентацией политических лояль-

ностей и т.д. В то же время признанными, по мнению Розенау, факторами в этом мире стали децентрализация международных связей и отношений, а главное — размывание понятия «сила» и, как следствие, изменение содержания и смысла понятия «угроза безопасности».

В современных условиях трактовки геополитических принципов получили новое развитие, они значительно обогатились. Так, С. Хантингтон рассматривает в качестве источников геополитических конфликтов столкновение цивилизаций. Концепция «золотого миллиарда», согласно которой блага цивилизации могут достаться только ограниченному числу победителей прогресса в силу ограниченности мировых ресурсов, прогнозирует обострение межгосударственных конфликтов из-за ресурсов и территорий, делая при этом акцент на необходимости создания благополучными и процветающими государствами искусственных препятствий в отношениях с менее удачливыми субъектами международной жизни.

Наряду с подобными конфронтационными прогнозами ряд политиков и теоретиков предлагают «бесполярную» трактовку мира, основанного на всеобщей гармонии и сотрудничестве государств, выдвигают модели типа «общеевропейского дома», подразумевающие создание системы коллективной безопасности государств и народов, существующих во взаимосвязанном, безъядерном и взаимозависимом мире. Существенные подвижки происходят и в трактовке самих геополитических принципов, которые стали применяться не только при изучении международных отношений, но и применяться для анализа внутривнутриполитических процессов.

9.3 Процесс глобализации и его характерные черты

Глобализация — процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации

Глобализация представляет собой процесс втягивания мирового хозяйства, совсем недавно понимаемого как совокупность национальных хозяйств, связанных друг с другом системой международного разделения труда, экономических и политических отношений, в мировой рынок и тесное переплетение их экономик на основе транснационализации и регионализации. На этой базе происходит формирование единой мировой сетевой рыночной экономики — геоэкономики и её инфраструктуры, разрушение национального суверенитета государств, являвшихся главными действующими лицами международных отношений на протяжении многих веков. Процесс глобализации есть следствие эволюции государственно оформленных рыночных систем.

Основным следствием этого является мировое разделение труда, миграция (и, как правило, концентрация) в масштабах всей планеты капитала, рабочей силы, производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение

и слияние культур разных стран. Это объективный процесс, который носит системный характер, то есть охватывает все сферы жизни общества. В результате глобализации мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов. Происходит как увеличение количества общих для группы государств проблем, так и расширение числа и типов интегрирующихся субъектов.

Взгляды на истоки глобализации являются дискуссионными. Историки рассматривают этот процесс как один из этапов развития капитализма. Экономисты ведут отсчёт от транснационализации финансовых рынков. Политологи делают упор на распространение демократических организаций. Культурологи связывают проявление глобализации с вестернизацией культуры, включая американскую экономическую экспансию. Имеются информационно-технологические подходы к объяснению процессов глобализации. Различается политическая и экономическая глобализация. В качестве *субъекта* глобализации выступает регионализация, дающая мощный кумулятивный эффект формирования мировых полюсов экономического и технологического развития.

Ученые-глобалисты выделяют среди общечеловеческих проблем три основные группы глобальных проблем:

Первая группа включает проблемы, связанные со сферой международных отношений, и отражает присущие ей противоречия и объективно необходимые преобразования. В решении фундаментальных всемирных задач этого типа особую важность имеют политические предпосылки.

Вторая группа включает в себя глобальные проблемы, сферу возникновения и проявления которых составляют взаимоотношения личности и общества. Эти проблемы непосредственно касаются перспектив человека и его будущего.

К третьей группе относят глобальные проблемы в области взаимодействия человека и природы. Это проблемы несбалансированности потребностей жизнедеятельности людей и возможностей окружающей среды. Для разрешения данных вопросов всемирного масштаба наряду с политическими весьма важное значение приобретают и научно-технические предпосылки.

К первой группе относится проблема сохранения – ключевая проблема современности. Обращаясь к ее анализу, необходимо подчеркнуть, что до начала нынешнего XX столетия в истории человечества войны имели локальный или региональный характер. С началом глобальной интернационализации всей жизнедеятельности человеческого сообщества, с возникновением мирового хозяйства, с появлением в этих условиях определенных сил, стремящихся к переделу мира или установлению мирового господства, войны приобрели всемирный, глобальный характер. За последние 5,5 тысяч лет человеческое сообщество знало более 14 тысяч войн. На этот же период времени пришлось лишь 292 года, свободных от вооруженных столкновений.

Достижение безъядерного, ненасильственного мира – чрезвычайно важная и трудная задача. Найти ее решение возможно только общими усилиями всех государств и народов, всех людей планеты. Такой подход требует выработки принципиально новой психологии и ценностных установок, понимания каждым человеком своей ответственности за судьбы жизни на Земле.

Вторая группа глобальных проблем, как мы уже отмечали, проблемы типа «общество – личность», затрагивающие в первую очередь самого человека как биосоциального существа. Эти проблемы требуют для своего решения такой многоплановой работы всего человечества, как борьба с голодом и недоеданием, негативными последствиями научно-технического прогресса, решение насущных вопросов здравоохранения, образования, защита от «загрязнений» духовной среды человечества.

Третья группа глобальных проблем – проблемы типа «общество – природа». Здесь следует обратить внимание на такие планетарные проблемы, как экологическая, климатическая, сырьевая, энергетическая, продовольственная и другие. Наиболее жизненно важной как среди вопросов данного типа, так и среди всех глобальных проблем является экологическая проблема. Многие ученые и специалисты полагают, что в наше время экологическая опасность представляет наибольшую угрозу для существования человечества.

Эффективная научно-техническая и экономическая политика, основанная на достижениях научно-технического прогресса и передовых формах организации мирового хозяйства, представляет собой важное условие для решения экологической, сырьевой, энергетической и некоторых других планетарных проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Акмалова, А. А.** История политических и правовых учений : учеб. пособие / А. А. Акмалова, В. М. Капицын. – М. : Юриспруденция, 2004. – 288 с. – ISBN 5-8401-0139-7.
2. **Бебик В.** Політологія : наука і навчальна дисципліна : підручник / К. : Каравела, 2009.- 496 с.
3. **Графский, В. Г.** История политических и правовых учений : учебник / В. Г. Графский. – М. : Проспект, 2005. – 600 с. – ISBN 5-9803-2998-8.
4. **Гелей С. Д.** Політологія : Навчальний посібник / С. Д. Гелей, С. М. Рутар. – 6-те вид., перероб. і доп.- К. : Знання, 2007.- 309 с.
5. **Диалектика политической деятельности и политических отношений:** Монография/ А. А. Лузан, А. В. Бородай, А. Г. Буланов, А. А. Дементьева.-Краматорск : ДГМА, 2008.– 88 с.
6. **Зотов, В. Д.** История политических учений : учебник / В. Д. Зотов, Л. В. Зотова. – М. :Юристь, 2005. – 605 с. – ISBN 5-7975-0800-1.
7. Курс лекций по дисциплине «Политология» (для всех специальностей заочного и дневного обучения) // Сост.: Дорошенко В. Н., Дубинин В. В. – Краматорск : ДГМА, 2000 – 108с.
8. История государственно-политических учений : учебник / под ред. В. В. Лазарева. – М. :Спарк, 2006. – 672 с. – ISBN 5-8891-4239-9.
9. История политических и правовых учений : учебник для вузов / Н. М. Азаркин, В. Н. Жуков, Ю. С. Завьялов; отв. ред. О. В. Мартышина. – М. : Норма, 2004. – 912 с. – ISBN 5-8912-3781-4.
10. История политических и правовых учений : учебник / под ред. О. Э. Лейста. – М. : Зерцало, 2006. – 568с. – ISBN 5-8078-0113-X.
11. История политических и правовых учений : учебник для вузов / под ред. В. С. Нерсисянца. – М. : ИНФРА-М, 1996. – 736 с. – ISBN 5-86225-174-X.
12. **Лузан А. А.** Политическая жизнь общества: вопросы теории : Монография.- К. :Вищашк., 1989.– 151 с.
13. **Матвеев С. А.** Політологія : Навчальний посібник / С. А. Матвеев, Л. С. Буланенко.– Х. :Одіссей, 2008.– 272 с.
14. **Марченко, М. Н.** История политических и правовых учений : учебник / М. Н. Марченко, И. Ф. Мачин. – М. : Высшее образование, 2005. – 495 с. – ISBN 5-9692-0035-2.
15. **Мухаев, Р. Т.** История политических и правовых учений : учебник для вузов / Р. Т. Мухаев. – М. : Приор-издат, 2004. – 608 с. – ISBN 5-9512-0205-1.
16. **Мухаев, Р. Т.** Политология : учебник / Р. Т. Мухаев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 495 с. – ISBN 5-238-00931-3.

17. **Нерсисянц, В. С.** История политических и правовых учений : учебник для вузов / В. С. Нерсисянц. – М. : Норма, 2005. – 704 с. – ISBN 5-8912-3942-6.

18. **Омельченко, О. А.** История политических и правовых учений (История учений о государстве и праве) : учебник для вузов / О. А. Омельченко. – М. : Эксмо, 2006. – 632 с. – ISBN 5-699-16044-2.

19. **Панарин, А. С.** Политология: общий курс : учеб. пособие / А. С. Панарин, И. А. Василенко. – М. : Логос, 2003. – 256 с. – ISBN 5-94010-191-7.

20. **Паршакова, Е. Д.** Развитие политических идей от Античности до начала XX века : учеб. пособие / Е. Д. Паршакова. – Краматорск : ДГМА, 2009. – 56 с. – ISBN 978-966-379-365-8.

21. **Погорелый, Д. Е.** Политология: кредитно-модульный курс : хрестоматия / Д. Е. Погорелый. – 4-е изд., испр. и доп. – Харьков : Олант, 2007. – 552 с. – ISBN 966-8234-20-0.

22. Політологія : підручник / за ред. О. В. Бабкіної, В. П. Гобатенка. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : Видавничий центр „Академія”, 2001. – 528с. – ISBN 966-580-097-3.

23. Політологія : підручник / М. І. Панов (керівн. авт. кол.) [та ін.]. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К. : Концерн „ВидавничийДім „Ін Юре”, 2005. – 520 с. – ISBN 966-313-242-6.

24. Політологія : підручник / за ред. Ю. І. Кулагіна, В. І. Полуріза. – К. : Альтепрес, 2002. – 612 с. – ISBN 966-542-158-1.

25. Политология : учебник для вузов / под ред. В. Н. Лавриненко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 544 с. – ISBN 5-238-000424-9.

26. Политология: учеб. пособие / Н. И. Азаров [и др.]. ; под ред. Б. И. Кретьова. – М. : Высшая школа, 2001, 303 с. – ISBN 5-06-004159-X.

27. Политология : учеб. пособие / под ред. А. А. Радугина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Центр, 2001. – 336 с. – ISBN 5-88860-041-5.

28. Политология: учеб. пособие для вузов / под ред. Н. И. Сазонова. – Харьков : Фолио, 2001. – 831 с. – ISBN 966-03-0776-4.

29. Политология: учебник / под ред. В. А. Ачкасова, В. А. Гуторова. – М. : Юрайт-Издат, 2006. – 692 с. – ISBN 5-94879-381-8.

30. **Рудич, Ф. М.** Політологія : підручник / Ф. М. Рудич. – К. : Либідь, 2004. – 480 с. – ISBN 966-06-0347-9.

31. **Халин, К. Е.** История политических и правовых учений : учебник / К. Е. Халин. – М. : Кнорус, 2006. – 160 с. – ISBN 5-9803-2574-3.

32. **Чанышев, А. А.** История политических учений : учебник / А. А. Чанышев. – М. : Проспект, 2007. – 590 с. – ISBN 5-482-0063-X.

33. **Шляхтун, П. П.** Політологія (теорія та історія політичної науки) : підручник / П. П. Шляхтун. – 3-тє вид., стер. – К. : Либідь, 2005. – 576 с. – ISBN 966-06-0389-4.

Навчальне видання

**Конспект лекцій
з політології
для студентів усіх спеціальностей
(Російською мовою)**

Укладач: Кваша Олександр Павлович

Відповідальний за випуск: А. О. Лузан

10/2012. Формат 60 x 84/16. Ум. друк. арк. .
Обл.-вид. арк. . Тираж пр. Зам. №

Видавець і виготівник
Донбаська державна машинобудівна академія
84313, м. Краматорськ, вул. Шкадінова, 72.
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи
ДК №1633 від(дата)