

Лекция 1 Политология как наука и учебная дисциплина

План

- 1 Объект, предмет и структура политологии.
- 2 Категории, методы и функции политологии.
- 3 Понятие политики, многообразие её определений
- 4 Свойства, структура и функции политики.

1 Объект, предмет и структура политологии.

Этимология слова «политология» восходит к двум древнегреческим терминам – «politica» (что значит «государственные или общественные дела») и «logos» (что значит «слово, знание, учение»). Следовательно, термин «политология» может быть переведен на русский язык как наука о политике.

Знания о политике, как свидетельствуют письменные источники Европы, возникли около 2,5 тыс. лет назад, а на Востоке, в древнем Китае – и того ранее. Но и в древности, и в эпоху античного мира, и в Средневековье политическая мысль не обособилась от философии, и мысли о политике были частью общефилософской, общемировоззренческой концепции каждого мыслителя. И только в Новое время происходит становление политологии как самостоятельной общественной науки.

Отметим, что современный вид политическая наука стала обретать во II пол. XIX – I пол. XX вв.

В 1857 г. в США Френсисом Либером была основана кафедра истории и политической науки в Колумбийском колледже. Это событие принято считать рождением политологии как самостоятельной академической дисциплины. Позднее аналогичные учебные и исследовательские центры стали возникать в европейских странах.

В 1949 г. под эгидой ЮНЕСКО была создана Международная ассоциация политической науки. После этого решения политология как учебная дисциплина была введена в программы всех ведущих университетов США и Западной Европы. Этот процесс дошел и до современной Украины.

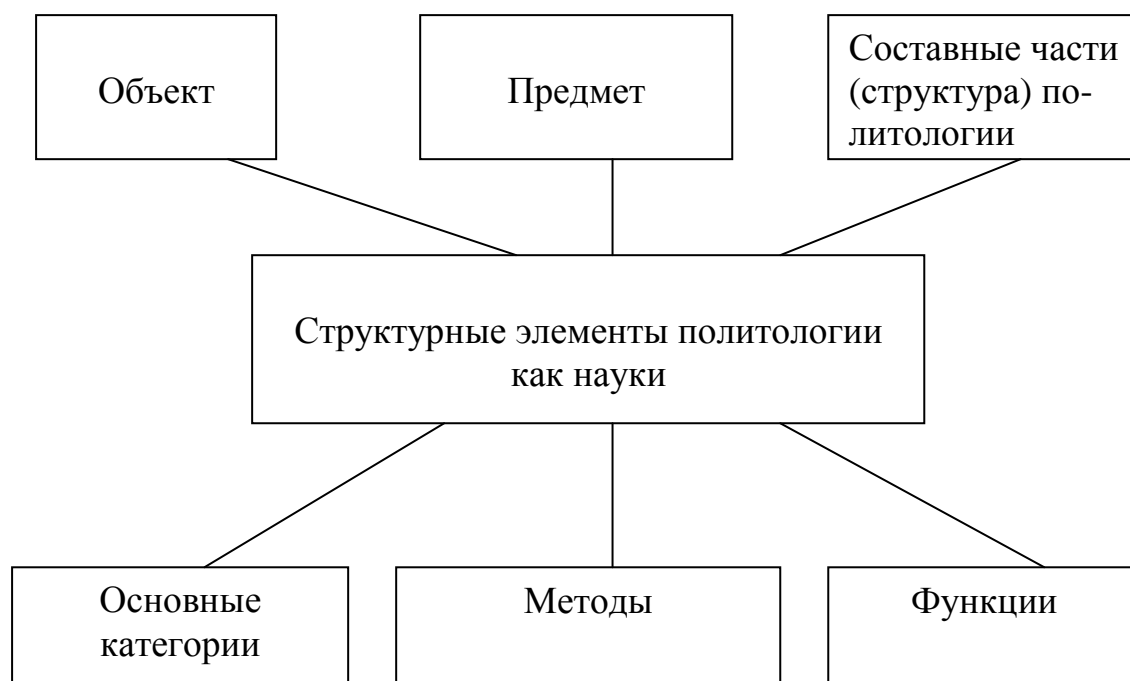
Тем не менее, политология – это ещё достаточно молодая наука и её становление, формирование ещё окончательно не завершено, о чём свидетельствует различие взглядов на предмет, объект, структуру, методы, категории и функции политологии.

В научном мире принято считать, что какая-либо отрасль знания может считаться самостоятельной наукой, если она имеет свои:

- объект и предмет исследования;
- понятийный (или категориальный) аппарат;
- методы исследования;
- определившуюся структуру;
- функции.

- формы знания (т.е. законы, теории, описания, в которых выражаются суждения об исследуемой объективной реальности)

Попытаемся разобраться с этими необходимыми элементами.



Объектом политологии выступает политика, политическая сфера общественной жизни (По Кулагину)

Сложнее обстоит дело с определением предмета политологии, который по своей природе является углубленным аспектом изучаемого объекта. По-

сколькx политикa прежде всего связана с вопросами власти, то предмет политологии можно сформулировать следующим образом.

Предметом политологии являются **закономерности** становления, функционирования и смены политической власти (По Кулагину)

Политология в самом широком понимании включает в себя все политические знания и представляет собой комплекс дисциплин, изучающих политику.

Будучи единой и интегрированной наукой о политике, политология включает в себя ряд частных дисциплин, которые исследуют те или иные стороны политической действительности. Среди них можно выделить: политическую философию, политическую социологию, политическую психологию, политическую антропологию, историю политических учений, политическую географию, теорию государства и права, политическую историю, этнопологию, прикладную политологию.

Структура политической науки (По Мухаеву и Кулагину)



Политическая философия – изучает природу власти и политических институтов, исследует ценностные, мировоззренческие аспекты властных отношений.

История политических учений – изучает становление политической науки, основных понятий и теорий.

Политическая психология – изучает субъективные мотивации политического поведения.

Политическая социология – изучает влияние гражданского общества на распределение власти.

Политическая география - изучает влияние климатических, географических и природных факторов на политическую жизнь.

Теория государства и права – изучает закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права.

Политическая антропология изучает влияние родовых качеств личности, основополагающих потребностей человека (в пище, одежде, духовном развитии, безопасности) на политическое поведение.

Политическая история – изучает изменение политических институтов и норм в процессе эволюции.

Этнополитология изучает процессы взаимосвязи этнических и политических явлений, влияние таких этнических факторов, как культура, традиции на политическую жизнь общества.

Прикладная политология – концентрирует внимание на решении практических политических проблем, разрабатывает технику и технологии принятия политических решений, ведения переговоров, разрешения конфликтов, проведения избирательных кампаний и т.д.

Политология как наука имеет также 2 уровня исследования:

- теоретический;
- прикладной.

2 Категории, методы и функции политологии.

Содержание любой науки раскрывается в её понятиях. Понятийный аппарат – язык науки и его развитость свидетельствует о степени развитости самой науки.

Категориальный аппарат политологии ещё полностью не оформился, поскольку существуют различные толкования её понятий. Однако костяк уже сложился.

Центральной, ключевой категорией политологии признается понятие «политическое». К основным её категориям относятся также понятия: политика, политическая власть, политическая система, государство, политическая партия, политическая элита, политический процесс, политическая культура, политический интерес и др.

Политические явления и процессы познаются с помощью различных методов (греч. *methodos* – путь исследования).

Под методом понимается совокупность логических операций, позволяющих раскрывать содержание предмета исследования. В политической науке используются различные методы; назовём лишь основные, наиболее распространённые:

- институциональный;
- исторический;
- социологический;
- бихевиористский;
- психологический;
- системный;
- структурно-функциональный;
- диалектический;
- сравнительный

(Мухаев + Кулагін)

Институциональный метод – ориентирует на изучение институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность, т.е. государства, партий, других организаций и объединений, права и т.д.

Исторический метод – акцентирует внимание на политических явлениях и процессах во времени и пространстве. В рамках этого метода политика рассматривается с точки зрения возможности использования положительного политического опыта прошлого для решения современных проблем. (У истоков – Н.Макиавелли)

Социологический метод позволяет выявить взаимосвязь политики и других сфер общественной жизни, раскрыть социальную, классовую сущность власти, гос-ва, определить социальную направленность его деятельности.

Бихевиористский метод («поведение») – позволяет изучать политическое поведение личности или групп, исходя из побудительных мотивов их деятельности, в основе которой лежит интерес, [т.е. интерес – мотив политического поведения].

Психологический метод (от психоанализа З. Фрейда)- рассматривает психологические механизмы политического поведения, особо учитывает иррациональные факторы политической деятельности.

Системный метод заключается в том, что политика рассматривается как целостный, сложно организованный, саморегулирующийся механизм, находящийся в непрерывном взаимодействии с окружающей средой. Этот подход позволяет определить место политики в обществе, выявить её функции, проследить внутренние взаимосвязи составных частей политики.

Структурно-функциональный метод –предполагает рассмотрение политики как некоторой системы, обладающей сложной структурой, каждый элемент которой имеет определенное назначение и выполняет специфические функции. (Т.Парсонс, С.Мэртон, К.Маркс)

Диалектический метод ориентирует на критический анализ политики, выявление противоречий как источника её самодвижения, социально-политических изменений.

Сравнительный метод – предполагает сопоставление однотипных политических явлений и процессов с целью выявления их общих черт и специфики,

нахождения наиболее эффективных форм политической организации или оптимальных путей решения задач.

Наконец, политология выполняет в обществе целый ряд важных социальных функций. Несмотря на то, что разные авторы по-разному определяют эти функции и называют разное их кол-во, всё это множество можно свести к 3 основным функциям:

- познавательной;
- практической;
- просветительской.

Познавательная (или теоретико-познавательная) функция - основополагающая. Её назначение – познание и объяснение политических явлений и процессов такими, какие они есть в действительности. Выполняя эту функцию, политология отвечает на вопросы, что такое политика, политические институты и учреждения, как и почему они возникли, для чего нужны, какова их судьба и т.д.

Практическая (или прикладная) функция политологии состоит в её ориентации на решение конкретных практических задач и проблем. На основе разработанных ею теоретических положений, политология вырабатывает рекомендации по осуществлению политики, проведения тех или иных мероприятий и кампаний. Наиболее полно эта функция проявляется в прикладной политологии, основное содержание которой составляет разработка различных политических технологий.

Просветительская функция выражается в том, что политической науке отводится ведущая роль в формировании той политической культуры сферы, в которой разворачивается политическая борьба, политическая жизнь общества. Политология формирует взгляды граждан и политических элит на природу политики и власти, на возможности использования тех или иных средств в политической борьбе, на политические нормативы и ценности, на права, свободы и обязанности граждан и т. д.

До сих пор мы говорили о политологии как о науке. Политология как учебная дисциплина, хотя и имеет много общего с наукой, поскольку на ней базируется, все же имеет ряд существенных отличий.

1 В учебную дисциплину входят только устоявшиеся знания, признанные в научном мире (по сути, только основы науки)

2 Если цель науки – приращение, накопление знаний, то цель учебной дисциплины – довести до студентов при помощи методических приемов в ходе учебного процесса уже добытые наукой и апробированные практикой знания.

3 Учебная дисциплина более субъективна, чем наука, поскольку во многом зависит от позиции составителей учебников, учебных программ, количества отведенных на изучение дисциплины часов, от личных качеств преподавателя и т.д.

3 Понятие политики, многообразие её определений

Слово «политика» вызывает у людей разнообразные, нередко самые противоположные ассоциации и реакции. Одни считают её полезным для общества делом, интереснейшим и захватывающим видом творческой деятельности. Другие настаивают, что это интриганство, нечистоплотное занятие. Приведём лишь крайние высказывания по поводу политики.

1) «Из всех мирских наук самая благородная наука и всем госпожа – это политика, или королевская мудрость»

(Юрий Крижанич)

2) «Политика – есть дело грязное»

(Максимилиан Волошин)

3) «Политика – профессия от дьявола»

(Евгений Евтушенко)

В массовом сознании политика обычно отождествляет с управлением каким-либо процессом или самостоятельным руководством. Поэтому говорят об экономической политике, политике в области образования, о политике проф-

союза во время забастовки, о политике какой-либо корпорации и даже о политике умной жены, управляющей своим мужем.

Что же стоит за термином «политика» на самом деле?

Слово «политика» как научный термин известен благодаря труду древнегреческого философа Аристотеля «Политика» («Та politika»), что буквально означает «то, что касается государства». Термин «политика» является производным от другого древнегреческого слова – «polis», что значит «город-государство». Таким образом, древние греки понимали под политикой всё, что имело отношение к государству, и, прежде всего, управление государством, различные формы правления. Сам Аристотель определял политику как «искусство управления государством».

С тех пор представления о политике претерпели серьёзные изменения. До сих пор не существует единого мнения о том, как следует трактовать этот сложный, многогранный и многофункциональный феномен.

Тем не менее, в современной политической науке можно выделить несколько подходов в определении (толковании) политики:

- Директивный (или властный) подход;
- Функциональный подход;
- Коммуникативный подход.

Сторонники директивного подхода трактуют политику как действия, направленные на власть, т.е. её обретение, удержание и использование. В частности, М.Вебер писал, что «...политика – это стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе включает».

Некоторые из сторонников «властного» подхода к политике акцентирует внимание на искусстве, технике, способах и средствах борьбы за власть и её использование. Иначе говоря, политика есть обращение с властью.

Функциональный подход определяет политику как деятельность по управлению обществом. Её сущность усматривается при этом в разделении

обязанностей и полномочий при непременно их согласовании. Функциональный подход акцентирует основное внимание на технологии политических взаимодействий, т.е. на том, кто принимает политические решения, как они осуществляются, как, какими способами реагируют управляющие на изменившиеся условия жизни общества. У истоков этого понимания стоит древнегреческий философ Платон, считавший, что политика – это искусство жить вместе.

Коммуникативный подход рассматривает политику как сферу интеграции или сферу борьбы определенных социальных групп. Этот подход дает наиболее расширенную трактовку политики.

При этом подходе под политикой понимается универсальное средство обеспечения целостности общества и механизмы регулирования конфликтов в нём.

Однако целостность общества может достигаться разными способами, поэтому в рамках данного подхода выделяют 2 направления.

Представители первого направления рассматривают политику как сферу интеграции на основе реализации общего интереса, обеспечения всеобщего блага институтами государственной власти. Эту традицию заложил Аристотель, считавший политику частью этики, цель которой – не благо отдельного человека, а благо народа и государства.

В Новое время оформилось второе направление в объяснении природы политики – конфликтное, согласно которому политика есть сфера господства одних социальных групп и подавления ими других (эта традиция идет от Н.Макиавелли). Позже К.Маркс и Ф.Энгельс стали трактовать политику как борьбу классов.

Эти, и другие, не столь распространенные подходы, всё же в полной мере не отражают всё богатство содержания политики.

В данном учебном курсе остановимся не следующем определении политики:

Политика есть деятельность по руководству и управлению обществом на основе публичной власти. (Шляхтун)

4 Свойства, структура и функции политики.

Представление о том, насколько сложным и многогранным феноменом является политика дают её свойства, структура и те функции, которые она выполняет в обществе.

Огромная роль политики в общественной системе обусловлена тремя её свойствами [Словарь, С.252]

1) **Универсальностью**, т.е. всеохватывающим характером, способностью воздействовать на практически любые стороны жизни, элементы общества, события, отношения, начиная с масштабов государства и кончая индивидуальными чертами характера человека;

2) **инклюзивностью**, или проникающей способностью, т.е. возможностью безграничного проникновения во все сферы общественной жизни;

3) **атрибутивностью**, т.е. способностью сочетаться с неполитическими общественными феноменами, отношениями и сферами.

Политика обеспечивает целостность общества благодаря взаимодействию её структурных элементов. К основным элементам политики относятся :

1. Субъекты политики:

Индивиды, социальные группы, слои, массы, организации, социальные институты, участвующие в процессе реализации государственной власти.

2 Политическая организация:

т.е. совокупность государственных и негосударственных институтов, выражающих интересы личности, группы, общества (государство, министерства, армия, партии, общественные движения, профсоюзы, международные организации, СМИ и т.д.)

3 Политические отношения:

или формы взаимосвязи субъектов политики: отношения согласия, партнерства, конфликта, господства и подчинения между участниками политической жизни.

4 Политическое сознание:

включающее внутренний мир, менталитет, ценностные ориентации и установки индивидов, политические взгляды и теории, мотивы политического участия и т.д. Т.е. можно сказать, что политическое сознание включает в себя политическую идеологию и политическую психологию.

В современных обществах политика выполняет ряд наиболее значимых функций, без которых они не могут нормально развиваться.

Функции политики:

1 Функция обеспечения целостности и стабильности общества

(осуществляется благодаря способности политики улавливать тенденции общественного прогресса и в русле этих тенденций формировать общие цели, разрабатывать проекты будущего, определять социальные ориентиры, изыскивать для их осуществления необходимые ресурсы).

2 Функция мобилизации и обеспечения эффективности общей деятельности.

(реализуется путём создания мотивационного механизма, представляя индивиду эффективные возможности для удовлетворения его социальных потребностей, изменения его социального статуса с помощью власти).

3 Управленчески-регулятивная функция.

(т.е. воздействуя на интересы групп, политика управляет социальными процессами и регулирует их, используя социальное принуждение и насилие).

4 Функция рационализации.

(Зримо представляя групповые и индивидуальные интересы, политика вырабатывает общие правила и механизмы их представительства и реализации. Тем самым политика рационализирует конфликты и противоречия, предупреждает их или цивилизованно разрешает.)

5 Функция политической социализации

(Политика включает личность в социальные отношения, передавая ей опыт и навыки преобразовательной деятельности, эффективного выполнения ролей и функций).

6 Гуманитарная функция.

(выражается в создании гарантий прав и свобод личности, обеспечении общественного порядка, гражданского мира и организованности).

Приложение 1

ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА

[Мухаев, + Кулагин]



СТРУКТУРА ПОЛИТИКИ



ФУНКЦИИ ПОЛИТИКИ:



РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕЙ ОТ АНТИЧНОСТИ ДО СОВРЕМЕННОСТИ

План:

- 1 Политическая мысль античности.
- 2 Политическая мысль Средневековья.
- 3 Политическая мысль эпохи Возрождения.
- 4 Политические учения Нового времени.
- 5 Политические учения современности.

1. Политическая мысль античности

Первые представления о власти, государстве, политике относятся к глубокой древности. Они были одной из ранних попыток человека определить смысл своего бытия, найти цивилизованные формы совместного существования людей в рамках общества. Эти представления были не политическими идеями в строгом смысле слова, а скорее мечтами об идеальном государстве, поучениями и наставлениями о справедливом правлении и законопослушном поведении. Они органично переплетались с верованиями, традициями, обычаями. Однако среди мыслей и суждений древних философов и богословов о государстве и власти были гениальные догадки, составившие фундамент современной политической науки и практики.

Следуя принципу историзма, рассмотрим идеи наиболее ярких представителей политической мысли.

У истоков западной политической мысли стоят два древнегреческих философа – Платон и Аристотель.

Платон (427-347 гг. до н.э.) изложил свои политико-философские взгляды в диалогах «Государство», «Политик», «Законы».

В своей политической философии Платон исходил из того, что существует мир идей и мир явлений. Мир идей – это истинное бытие, божественный проект, а мир явлений – это лишь искаженная копия мира идей, его слабая тень. Стало быть, реально существующие государства есть лишь искаженная копия некой «идеи государства», пребывающей в мире идей. Платон пытается познать эту идею и приступает к разработке своего «идеального государства».

Идеальное государство трактуется Платоном как реализация идей и максимально возможное воплощение мира идей в земной общественно-политической жизни.

Идеальное государство Платона базируется на определенном социальном строе. В совершенном государстве 3 разряда граждан или 3 сословия: правители-философы, воины-стражи и ремесленники и земледельцы. Эти сословия не равны между собой. Их иерархия основана на том, что они соответствуют трём началам человеческой души – разумному, яростному и деловому. Каждое сословие занято своим делом: философы осуществляют справедливое правление, поскольку только им доступно истинное знание; стражи защищают общество; ремесленники и земледельцы создают материальные средства жизни, подчиняясь при этом правителям и стражам. Интересно, что в идеальном государстве первые сословия не имеют ни собственности, ни семьи. Как считает Платон, собственность является источником всех бед и зол общества. Государство регулирует всю жизнь граждан вплоть до заключения брака и рождения детей.

Идеальная форма правления государством, по Платону, – аристократическая («ариста» - лучший). Однако в реальной жизни возникают разнообразные отклонения от идеала (т.е. идёт перерождение форм правления). Платон располагает их в нисходящем порядке. Это: тимократия, олигархия, демократия и тирания. Между этими формами существует определенная логическая связь. Тимократия – это власть честолюбцев. Честолюбие влечет за собой страсть к обогащению. В результате тимократия превращается в олигархию - господство немногих богачей. При этой форме общественного устройства государство раскалывается как бы на две части: одна –богатые, другая –бедные. Между ними

идёт непрерывная борьба. Эта борьба заканчивается установлением демократии – власти большинства. В демократическом государстве осуществляется власть демоса (народа), черни, толпы. Демократическое государство «сверх должного опьянено свободой». ведет к анархии, хаосу в государственных делах. В условиях общественного беспорядка власть захватывает какой-либо сильный род, а самый ловкий и коварный из его среды становится тираном. Так демократия неизбежно превращается в тиранию - наихудшую форму государственного устройства, где царят беззаконие, уничтожение выдающихся людей, предательство. И так будет до тех пор, пока наиболее мудрые и мужественные не сметут тирана и не установится лучшая форма правления – аристократия. Т.е. круг замыкается, и весь цикл опять повторяется. (Весь цикл – 725 лет)

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) был учеником Платона, но его учение было более реалистичным, поскольку он обобщил опыт существования 158 греческих полисов. Свои выводы философ изложил в работе «Политика».

Аристотель отрицал возможность существования идеального государства, утверждая, что государство является результатом естественного развития (теория «естественного происхождения государства»), а не божественного промысла.

По Аристотелю, государство возникает из-за «природного влечения людей к общению». Широко известны его слова «Человек есть животное политическое». Первым видом общения является семья, из нескольких семей возникает селение, а объединение нескольких селений образует государство – высшую форму человеческого общения.

Главную задачу политической теории Аристотель видел в том, чтобы отыскать совершенное государственное устройство. Такая лучшая форма может быть найдена в результате политического анализа (изучение государства по частям (в теории), анализ реально существующих форм правления, изучение социальных проектов и т.д.)

Используя метод политического анализа, Аристотель разрабатывает свою классификацию форм государственного правления. В основе этой классифика-

ции лежат 2 критерия: 1) Количество правящих (один, немногие большинство) и 2) цель правления (т.е. преследуется общее благо или корыстный интерес).

Комбинация этих 2-х критериев даёт 6 форм государственного правления: 3 правильных и 3 неправильных.

3 правильных это: -монархия;

- аристократия;

- полития (власть образованного и имущего большинства).

3 неправильных: - тирания;

-олигархия;

-демократия.

С точки зрения Аристотеля, лучшая форма правления – это полития, ибо она соединяет в себе лучшие стороны демократии (свобода, участие демоса в управлении) и олигархии (имущественный ценз, богатство), но свободна от их недостатков. Полития – «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всем: в нравах – умеренность, в имуществе – средний достаток, во властвовании – средний класс. Переводя на современный язык, можно сказать, что это – правление в интересах среднего класса.

2. Политическая мысль Средневековья

В средние века (V – XV вв.) господствовало религиозное мировоззрение, носителем которого была христианская церковь. Оно исходило из того, что всё сущее возникло по воле Бога; изменения же в обществе вызываются Богом для того, чтобы покарать или вознаградить людей.

Крупнейшими представителями христианской политической мысли в средние века были Августин Аврелий (354 – 430) и Фома Аквинский (1226 - 1275).

Основные социально – политические взгляды Августина изложены в его труде «О граде Божьем». Вся история человечества представлялась Августину борьбой между «градом Божьим» и «градом земным». «Град Божий» составля-

ют праведники (ангелы, пророки, верные христиане), которые «живут по Богу». «Град земной» состоит из неверующих, себялюбцев и других злых персонажей. Здесь живут «по человеку», а не «по Богу». Этот град находится во власти Дьявола и грешен. Проблема состоит в том, что в реальной жизни эти два града перемешаны и так будет продолжаться до Судного дня.

Итак, «град земной» грешен. И эта греховность проявляется в господстве человека над человеком, в существующих отношениях управления и повиновения, господства и рабства. Т. е. существующее неравенство, рабство, политическое господство одних над другими рассматриваются Августином как вещи естественные, поскольку являются божественным наказание за грехи человеческие.

Опираясь на эту концепцию, Августин развивают идею о превосходстве церкви над государством. В чем она выражается?

Современное государство несёт на себе печать греховность, будучи политическим институтом греховного «града земного». Церковь же – это земной символ «града Божьего», это – сообщество верующих, готовящихся к божьему граду. Стало быть, церковь возвышается и над «градом земным» и, разумеется, над светским государством.

Отношения же между государством, церковью и христианами должны строиться следующим образом. Христиане должны быть лояльны по отношению к христианскому правителю и повиноваться ему. Государство должно поддерживать церковь и помогать ей в борьбе против еретиков и иноверцев. Церковь же направляет и контролирует деятельность государства, является наставницей в гражданских добродетелях и проповедует дух «братства».

В лице Фомы Аквинского, написавшего труд «О правлении государей», христианская политическая теория находит своё дальнейшее развитие. Особенность учения Фомы Аквинского состоит в том, что он попытался соединить социально – политические идеи Аристотеля с христианским мировоззрением.

Вслед за Аристотелем, Фома считает государство «естественным институтом», ибо люди стремятся к объединению. Но поскольку государство – это

продукт природы, а природа – это творение Бога, то, следовательно, государство по сути своей имеет божественный источник.

Признание Бога творцом государства сняло с «государства печать греховности» как атрибута грешного земного града. Цель государства стала рассматриваться как достижение «общего блага», обеспечение условий для достойной, разумной жизни.

Фома Аквинский поставил вопрос и о государственной власти, выделив в ней 3 основных момента:

- сущность власти;
- приобретение власти;
- использование власти.

Если сущность власти (т. е. отношения господства - подчинения) – от Бога, то приобретение и использование власти носят человеческий характер и, значит, могут оказаться противными воле Бога.

Поскольку использование власти не всегда соответствует божественной воле, то несправедливого правителя – тирана, можно и должно лишать власти. Фома Аквинский признаёт за народом даже право восстать против несправедливой власти, правда, «степень несправедливости» правителя берёт на себя смелость устанавливать (определять) церковь. С точки зрения Фомы Аквинского, власть церкви несомненно выше власти государства, поскольку государство обеспечивает лишь земную, телесно-чувственную жизнь человека, а церковь, как посредник Бога на земле, заботится о будущем блаженстве человека на небесах.

Из всех форм правления Фома Аквинский предпочитает монархию. Во-первых, ввиду её сходства с мирозданием вообще, устроенным и руководимым одним Богом, а также из-за её подобия человеческому организму, части которого объединяются и направляются одним разумом. Во-вторых, вследствие показаний исторического опыта, демонстрирующего, как он был убеждён, устойчивость и преуспевание тех государств, где властвовал один человек, а не множество лиц.

3. Политическая мысль эпохи Возрождения

Одной из главных черт эпохи Возрождения является отказ от преимущественной ориентации всей идеологической системы на сверхъестественное, духовно-религиозные ценности, «спасение души» и поворот в сторону земных естественных потребностей и интересов человека. На передний план в ту эпоху выходят мирская жизнь, деятельность человека в этом мире, ради этого мира, ради достижения счастья человека в этой жизни, на Земле.

В политической жизни эпохи Возрождения на место религиозного объяснения политики, государства и права приходят их светские концепции, или рационально-критическое их понимание.

Наиболее ярким представителем политической мысли Возрождения был итальянский учёный и политический деятель Никколо Макиавелли (1469-1527), перу которого принадлежат такие произведения как «Государь» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия». Многие исследователи вполне справедливо считают Н. Макиавелли родоначальником современной политологии.

Макиавелли впервые разработал светскую концепцию политики и государства, поставив во главу угла принцип политического реализма.

Политика, по его мнению, есть лишь автономная сторона человеческой деятельности, и определяют её не Бог и христианская мораль, а сама практика, естественные законы жизни и человеческая психология. Макиавелли приходит к пониманию того, что, в конечном счёте, в основе политической деятельности лежат реальные интересы, корысть и стремление к обогащению.

Макиавелли чётко сформулировал положение, которое в наше время стало хрестоматийным, а именно: основной вопрос политики есть вопрос о власти. Понятно, что речь идёт главным образом о государственной власти.

Макиавелли впервые вводит в научный оборот термин «stato» - государство (т.е. государство как таковое, безотносительно его конкретных форм).

Происхождение государства он объясняет исходя из общественной природы человека (т.е. источником государства является общество). Речь идёт о

том, что в процессе общественной жизни люди обретают многие отрицательные качества: честолюбие, зависть, лицемерие, стяжательство, предательство и т.д. Эти качества порождают настоящую вражду между людьми.

Необходимость обуздания этих отрицательных качеств людей определила, по мнению Макиавелли, возникновение государства как особого аппарата и механизма, с помощью которого можно установить порядок и мир в обществе. Ради этого государство может применять насилие в отношении отдельных личностей или групп людей.

С точки зрения Макиавелли, цель государства – защита общего интереса, общее благо. Стало быть, нет более важной задачи, чем сохранение государства и его процветание. И если государству грозит опасность, то мудрый политик любыми средствами - честными или бесчестными - должен предотвратить это зло. Расхожий афоризм Макиавелли «цель оправдывает средства» как бы отделил политику от морали, в связи с чем в современной политике утвердился термин «макиавеллизм», что означает «беспринципность в политике, её аморализм». Однако надо помнить, что этот постулат Макиавелли имеет существенную оговорку: «если эта цель – общественное благо, а не личный интерес».

По мнению Макиавелли, политик всегда должен считаться с тем, что он постоянно находится среди врагов, поэтому он не должен никому доверять и вынужден руководствоваться зачастую насилием и коварством. Иначе говоря, правитель должен соединять в себе качества льва и лисицы.

Анализируя политическую жизнь конкретного общества, Макиавелли отмечал большое влияние в ней борьбы противоположных социальных групп: простого народа и элиты, имущих и неимущих. Из соотношения борющихся в обществе сил он выводил и конкретные формы государства:

- правильные (монархию, аристократию и демократию);
- неправильные (тиранию, олигархию и «распущенность»).

В качестве идеала Макиавелли выдвигал смешанную форму государства, в которой бы сочетались монархический, аристократический и демократический элементы власти. Но в реальных условиях Италии того времени, по его

мнению, нужно было сильное централизованное государство, которое было бы способно обеспечить единовластие государя (т.е. абсолютная монархия!)

4. Политические учения Нового времени

а) Томас Гоббс и Джон Локк о естественном праве и общественном договоре.

В Новое время происходит окончательный разрыв со средневековыми представлениями о божественном происхождении власти и создаются теории естественного права и общественного договора.

Наиболее систематическое развитие эти теории получают в политических учениях английских мыслителей Томаса Гоббса (1588-1679) и Джона Локка (1632-1704).

Т. Гоббс изложил своё политическое учение в трактате «Левиафан». Государство Гоббс рассматривал как человеческое, а не божественное установление, которое возникло на основе общественного договора.

Суть концепции сводится к утверждению о том, что человечество в своём развитии проходит два этапа – естественное состояние и государственно-организованное существование.

В естественном состоянии все люди равны в отношении как физических, так и умственных способностей. Из равенства способностей Гоббс выводит равенство людей на достижение ими своих целей: каждый в естественном состоянии имеет право на всё. Природа дала людям всё. Так как люди имеют одинаковые права на всё и стремятся осуществить эти свои естественные права, между ними неизбежно возникает борьба. Всеобщим принципом при естественном состоянии является «война всех против всех».

В результате войны всех против всех становится невозможной нормальная жизнь. В естественном состоянии всем одинаково угрожает опасность быть истреблёнными. Страх смерти делает людей склонными к миру и согласию. В результате соглашения (или договора) и образуется государство, которое огра-

ничивает свободу каждого, создаёт условия для цивилизованного совместного проживания всех.

Согласно общественному договору, люди вручают свои права, судьбу и власть государству, которое в обмен на это призвано гарантировать порядок в обществе. Государство Т. Гоббс уподобляет библейскому чудовищу – Левиафану. Подданные являются рабами всемогущего государства, только так можно обеспечить общественное согласие.

Люди устанавливают государственная власть на условиях полного и безоговорочного подчинения. Государственная власть едина и ничем не ограничена. Она действует бесконтрольно и ни перед кем не ответственна, она стоит над гражданскими законами. Что касается политических предпочтений, то Т. Гоббс был сторонником абсолютной монархии.

Несколько иную концепцию естественного права и общественного договора формулирует Дж. Локк в своём сочинении «Два трактата о государственном правлении».

В отличие от Гоббса, Локк полагал, что естественное состояние людей – это не «война всех против всех», а состояние доброжелательности и сотрудничества.

В естественном состоянии люди имеют равные естественные права: на жизнь, свободу и собственность, и никто не может отнять у них эти права. Однако люди не совершенны и среди них происходят эксцессы, когда кто-либо нарушает чьё-то право, подвергает чью-либо жизнь или собственность опасности. По закону природы, требующему мира и безопасности, каждый человек наделяется возможностью судить преступивших законы. Проблема заключается в том, что возможностью судить и карать нарушителей обладают все (и правые, и неправые), нет гарантии того, что суд будет справедливым, а это грозит обществу дестабилизацией.

Именно отсутствие полных гарантий от эксцессов, как в смысле нарушения закона, так и в смысле наказания приводит, по Локку, людей к осознанию необходимости общественного договора с целью упорядочения своей жизни,

обеспечения свободы и собственности. Таким путём, в результате взаимного соглашения, и возникает государство.

По этому договору люди отказываются от своего права самостоятельно защищать свою жизнь, собственность, свободу и т.д. и передают власть судить нарушителей и обеспечивать безопасность третейскому арбитру – т.е. государству. Важно, что этот договор не отменяет фундаментальных, т.е. естественных прав людей. Наоборот, государство берёт на себя обязанность защищать и обеспечивать естественные права людей, прежде всего их свободу и собственность. Если же государство нарушит эту договорную обязанность, подданные свободны от повиновения ему: они вправе расторгнуть договор. Это значит, что государство в трактовке Локка не всесильно, как, например, полагал Гоббс. Согласно Гоббсу, если вспомним, люди, заключая общественный договор, добровольно отказываются от большинства своих прав и уже не могут их вернуть.

В отличие от Гоббса, Локк был сторонником не абсолютной, а конституционной монархии. Он же впервые в европейской политической науке выдвинул учение о разделении властей. С его точки зрения, разделение властей было необходимо для того, чтобы избежать самовластия, ограничить власть монарха.

б) Идеи общественного договора и народного суверенитета Жан-Жака Руссо (1712-1778).

В своём основном труде «Об общественном договоре» Ж.-Ж. Руссо несколько иначе трактует «естественное состояние» и «общественный договор», нежели Т. Гоббс и Дж. Локк.

Если Т. Гоббс считал, что естественное состояние – это «война всех против всех», то Руссо полагал, что человек от природы добр, и на заре человечества люди были свободны и жили в гармонии друг с другом. Но это не значит, что «естественное состояние» - это безоблачное состояние.

В естественном состоянии человек противопоставляет враждебной ему среде только свои индивидуальные силы. Но наступает момент, когда этих индивидуальных сил оказывается уже недостаточно, и люди оказываются вынуж-

денными соединить свои силы, дабы обеспечить жизнь человечества. Это соединение сил и достигается путём общественного договора. Таким образом, переход в гражданское состояние спасает род человеческий от гибели.

Согласно Руссо, основная задача, которую должен разрешить общественный договор – это найти такую форму ассоциации, которая всеми общими силами охраняла бы и защищала личность, имущество и свободу каждого своего члена.

Важно отметить, что крупнейшей новацией Руссо, придавшей договорной теории демократически-революционный характер, явилась его идея народного суверенитета.

В результате общественного договора договаривающиеся становятся единым общественным лицом. Это коллективное целое состоит из стольких членов, сколько собрание имеет голосов. В результате договора коллективное целое получает своё единство, своё общее Я, жизнь и волю. Общая воля концентрирует в себе то общее, что объединяет всех участников договора и обладает верховой властью, т.е. суверенитетом. Поскольку же общая воля – это народная воля, то суверенитет может принадлежать только народу. Верховная власть ни при каких условиях не может быть отчуждена от народа, и является неделимой.

Верховная власть народа неограниченна. Не может быть никакого закона и никакого властного органа, связывающего народный организм. Народ вправе отменить даже общественный договор, правда, при этом он уничтожит и сам народный организм, т. е. сам себя.

Иначе говоря, идея народного суверенитета Руссо может быть сведена к 3 положениям:

1. Суверен – это народ.
2. Суверенитет народа неограничен, неотчуждаем и неделим.
3. Законодательная власть (т. е. верховная власть) принадлежит народу и может принадлежать только ему.

Поскольку народный суверенитет неотчуждаем, Руссо отвергал представительное правление и ратовал за идею прямого народовластия (т.е. проведения регулярных народных собраний [«прямая демократия»]). Поскольку народный суверенитет неделим, Руссо возражал против разделения властей на законодательную и исполнительную.

в) Концепция разделения властей Шарля Луи Монтескье (1689-1775)

В своём главном труде «О духе законов» Ш. Л. Монтескье выступает как теоретик политического либерализма и отстаивает идею политической свободы.

Для обеспечения и осуществления свободы и предотвращения переворотов, деспотизма, самовластия необходимо строгое соблюдение законов, исключение злоупотреблений властью. А чтобы не было возможности злоупотреблять властью, «необходим, - по словам Монтескье, - такой порядок вещей, при котором различные власти могли сдерживать друг друга».

Таким образом, политическая свобода и умеренность власти обеспечиваются за счёт системы разделения властей. Монтескье различает 3 основных вида власти:

- законодательную;
- исполнительную;
- судебную.

Сама по себе идея разделения властей в истории политической мысли не нова. В частности, её высказывал Дж. Локк. Но у Монтескье она обретает более глубокий смысл. Если Дж. Локк ратовал за разделение властей, чтобы ограничить власть монарха (не дать ему превратиться в деспота, абсолютного правителя), то Ш. Монтескье считал, что государственную власть необходимо разделять, чтобы распределить её между различными политическими силами, которые, взаимно сдерживая друг друга, создали бы систему «политического противовеса». Таким образом, в обществе, где существует система разделения властей, где ни одна власть не может стать неограниченной, где различные соци-

ально - политические силы взаимно сдерживают друг друга через их «часть власти», создаются условия для «умеренного правления», для обеспечения свободы и, что очень важно, для достижения социального компромисса (или социального консенсуса).

Эта идея Монтескье не потеряла актуальности и в современных условиях, поскольку в обществе действуют различные социальные силы со своими специфическими интересами.

г) **Идея «правового государства» и «гражданского общества» И.Канта и Г. В. Ф. Гегеля.**

Немецкий философ Иммануил Кант (1724-1804) признается одним из создателей теории «правового государства». Свои идеи о государстве и праве он развивает в таких произведениях как «Метафизика нравов», «Метафизические начала учения о праве».

И. Кант считал, что каждый человек от природы обладает свободной волей, но это не значит, что он может поступать исключительно по своему хотению. В природе всех разумных людей, как думает Кант, заложен некий нравственный закон (или «категорический императив»), который звучит приблизительно так: «Поступай так, чтобы максима [норма] твоего поступка стала основой всеобщего законодательства» [Или перефразируя: «Поступай так, как ты хотел бы, чтобы поступали другие»]. Люди должны следовать этому нравственному закону, чтобы не нарушать свободы других людей и общества в целом.

Однако в жизни свобода человека часто перерастает в произвол по отношению к другому человеку. Чтобы ограничить произвол, необходимо право. Т.е. Кант рассматривает право как совокупность условий, позволяющих совместить свободу одного лица со свободой других.

Реальное осуществление права требует того, чтобы оно реально было всеобщепоблаженным. Но каким образом достигается эта всеобщая обязательность права? Через наделение его внешней принудительной силой. Иначе нель-

зя заставить людей соблюдать правовые нормы, нельзя воспрепятствовать их нарушению и восстанавливать нарушенное. Если право не снабдить такой принудительной силой, оно окажется не в состоянии выполнить уготованную ему в обществе роль. Сообщить праву столь нужное ему свойство способно лишь государство – исконный и первичный носитель принуждения.

По словам Канта, государство – это объединение людей, подчиненных правовым нормам. Назначение государства – в том, чтобы обеспечить или гарантировать право. Но и само устройство и деятельность государства должны быть подчинены праву. В этом суть идеи правового государства, развиваемой И. Кантом.

Кант не раз подчёркивал насущную необходимость для государства опираться на право, ориентироваться в своей деятельности на него, согласовывать с ним свои акции. Отступление от этого положения может стоить государству чрезвычайно дорого. Государство, которое уклоняется от соблюдения прав и свобод, не обеспечивает охраны законов, рискует потерять доверие и уважение своих граждан.

Таким образом, Кант приводит к мысли о необходимости существования правового государства, которое бы обеспечивало свободу личности.

Дальнейшее развитие учение о правовом государстве получило в работе Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831) «Философия права».

Гегелю принадлежит заслуга разработки и разграничения категорий «гражданское общество» и «государство».

Гражданское общество Гегель рассматривал как совокупность индивидов, удовлетворяющих с помощью труда свои повседневные потребности. Основной гражданского общества он считал частную собственность. Однако гражданское общество есть, прежде всего, сфера реализации особых частных целей и интересов отдельной личности, причём здесь каждый для себя есть высшая цель, а все другие значимы лишь как средства. Учитывая игру частных интересов, общество не может быть едино само по себе. Единство может быть достигнуто через согласование частных интересов путём их представительства в ор-

ганах власти. Для согласования множества интересов необходимо государство как высший судья.

По Гегелю, государство является более высокой ступенью развития, чем гражданское общество, ибо оно представляет собой сферу всеобщих интересов.

Для Гегеля государство – это «правовое государство». Он подчиняет права индивидов и общества государству не как аппарату насилия, а как более высокому праву – всей системе права (т.е. государство стоит на вершине правовой пирамиды).

По Гегелю, государство – это наиболее совершенная организация общественной жизни, в которой всё строится на правовой основе, представляющей «царство реализованной свободы». Именно в государстве и через государство реализуются высшие нравственные ценности человека.

Гражданское общество через посредство правовых учреждений обеспечивает интересы частных лиц и охраняет их собственность, поддерживает определённый общественный порядок. В государстве всецело сливаются личная свобода и внешний порядок, в нём достигает своей наивысшей формы единство правового содержания и морального убеждения.

д) Либеральное направление западноевропейской политической мысли XIX в.

Одним из основных направлений политической мысли XIX века был либерализм, который наивысшей ценностью провозгласил свободу. Либеральные мыслители обосновали идею неприкосновенности личности и частной собственности, свободной предпринимательской деятельности, невмешательства государства в экономику и др.

Крупнейшими представителями классического политического либерализма являются Иеремия Бентам (1748-1832), Алексис Токвилль (1805-1859) и Джон Стюарт Милль (1806-1873).

Английский философ и юрист Иеремия Бентам известен как автор теории утилитаризма («утиль» - польза), которую он развивает в работе «Введение в основания нравственности и законодательства».

Согласно этой теории, люди в своей деятельности исходят из принципа практической выгоды. А выгодно то, что приносит им благо, счастье, удовольствие, ограждает от зла и страданий. По мнению Бентама, человек более всего счастлив тогда, когда его страдания минимальны, а удовольствие максимально. Отсюда цель политики, государства – обеспечить «счастье (или благо) наибольшего числа людей». При этом государство призвано удовлетворять разнообразные интересы личности, обеспечивать безопасность и пропитание людей, не вмешиваясь в их личную жизнь.

Более всего осуществлению этой задачи соответствует форма представительной демократии, т.е. народ выбирает на основе всеобщего и равного избирательного права своих представителей в однопалатный парламент, (однопалатный, чтобы не было тяжбы между палатами); депутаты, не оправдавшие доверия избирателей, считал он, должны отзываться и привлекаться к юридической ответственности; кроме того, необходимо функционирование различных механизмов контроля за органами власти со стороны общества и т.д.

Развитую теорию демократии представил в своём труде «О демократии в Америке» французский социолог и историк Алексис Токвилль.

Исходя из анализа политического опыта США, он сделал ряд важных выводов:

1) Распространение демократии является мировой тенденцией, вызванной утверждением социального равенства и упадком аристократии; остановить этот процесс невозможно.

2) Демократия обладает рядом преимуществ: она представляет собой верховенство большинства; способствует благополучию наибольшего числа граждан, обеспечивает политическую свободу и широкое участие масс в управлении.

3) Демократии присущи и определённые недостатки, т.е. она несовершенна. Основные из них следующие: при власти большинства не всегда бывает защищено меньшинство; чрезмерные государственные расходы; разросшийся государственный аппарат, прежде всего аппарат исполнительной власти; неустойчивость законодательства из-за частой смены законов; неустойчивость администрации из-за её смены с каждым новым президентом; лихоимство чиновников и т. д.

Прежде всего, по мнению А. Токвилля, демократии угрожает индивидуализм, проявлениями которого являются эгоизм, политическая апатия граждан, их растущее безразличие к общественным проблемам.

Принципиальные дополнения в теорию демократии внёс английский философ, экономист и общественный деятель Джон Стюарт Милль, написавший труд «Представительное правление», где развил концепцию «защиты меньшинства».

По мнению Дж. Милля, демократия, как и любая другая форма правления, нуждается в системе внутренних ограничений и противовесов, нейтрализующих опасность «тирании большинства» над инакомыслящим меньшинством.

Поэтому меньшинству необходимо гарантировать свободное выражение и защиту своих взглядов, что позволило бы создать определённый противовес, способный корректировать действия и решения большинства.

Таковыми мерами, в частности, могут быть особый способ представительства меньшинства, согласно которому один представитель обладает несколькими голосами, создание новой (верхней) палаты парламента из наиболее авторитетных бывших политических и государственных деятелей и т. д.

Смысл концепции «защиты меньшинства» Дж. Милля состоит в создании на базе демократических институтов особого механизма согласования различных обособленных интересов, который исключал бы возможность произвола одной части общества по отношению к другой.

е) Социально-политическая концепция марксизма

Марксизм возник как альтернатива политическому либерализму и связан с именами его основоположников, немецких мыслителей Карла Маркса (1818-1883) и Фридриха Энгельса (1820-1895). Выдающимся представителем марксизма в России в конце XIX - начале XX вв. был Владимир Ильич Ульянов (Ленин) (1870-1924). Концентрированное изложение основ марксистского учения можно найти в «Манифесте Коммунистической партии».

В марксизме анализ общественных, в т.ч. и политических явлений проводится с позиции материализма.

Суть материалистического понимания истории состоит в признании первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания. Общественное бытие – это совокупность материальных общественных процессов, которые существуют независимо от воли и сознания людей, а общественное сознание является отображением общественного бытия. В процессе производства материальных благ люди вступают в определенные, независимые от их воли производственные отношения, которые составляют материальную основу, реальный базис общества, над которым возвышается идеологическая и политическая надстройка. Политику, право, государство марксизм, таким образом, считает вторичным явлением общественной жизни, производным от экономического базиса.

Хотя базис первичен, а надстройка вторична, тем не менее, надстроечные институты играют активную роль в социально-экономическом базисе. Политика выступает не только как отражение экономических отношений, но и как важный инструмент их формирования. Сформировавшаяся политическая сфера обладает относительной самостоятельностью и развивается на основе собственных закономерностей.

В рамках марксизма возникла и оформилась классовая теория политики. В рамках этой теории политика рассматривается как результат и форма классовой борьбы.

В классово-антагонистическом обществе политика связана с разрешением противоречий между классами, имеющими различные, а зачастую и противоположные классовые интересы. Это проявляется в различных формах классовой борьбы, в том числе и в социальных революциях.

С точки зрения марксизма, главный вопрос политики есть вопрос о власти, прежде всего государственной. И это не случайно. Обладание государственной властью открывает возможности тем или иным политическим субъектам влиять на все стоны жизни общества и тем самым утверждать своё политическое господство.

С классовых позиций рассматривается марксизмом также вопрос о природе и сущности государства.

К.Маркс и Ф.Энгельс исходили из того, что по своей сути государство – это орудие классового господства, «организация для систематического насилия одного класса над другим». Возникло государство в результате появления частной собственности на средства производства и разделения общества на классы и существует как орудие политического господства над всем обществом того класса, который господствует экономически, т.е. владеет основными средствами производства.

Доказывая, что в буржуазном обществе не могут быть достигнуты ни социальное равенство, ни социальная справедливость, К.Маркс и Ф.Энгельс предполагали, что эти ценности могут быть установлены в коммунистическом обществе. Однако переход к такому обществу возможен только через социальную революцию и установление диктатуры пролетариата, которая приходит на смену сломанной старой буржуазной государственной машине.

Государство диктатуры пролетариата – это тоже есть орудие господства, но его принципиальное отличие от буржуазного государства состоит в том, что оно призвано покончить с частной собственностью на средства производства, с делением общества на классы, а, значит, и с государством вообще. Иначе говоря, вместе с преодолением классовых различий, исчезновением классов в бу-

дущем коммунистическом обществе постепенно отомрёт и государство, уступив место гражданскому самоуправлению.

ж) Западники и славянофилы

Значительным событием в развитии политической мысли России I пол. XIX в. стало опубликование «Философских писем» Петра Яковлевича Чаадаева (1794-1856), где автор размышляет о месте и роли России во всемирной истории. Россия, считает П.Чаадаев, не принадлежит ни Востоку, ни Западу. Она составляет исключение среди народов и существует лишь для того, чтобы преподать «великий урок миру».

Идеи П.Чаадаева обострили давний спор российской интеллигенции о путях развития России, о её призвании и исторической судьбе: следует ли России принимать западные ценности и формы общественной жизни или же она должна идти своим самостоятельным путём.

Решая эту проблему, в 30-60-х годах XIX века в общественно-политической мысли России сложились 2 течения: западников и славянофилов.

Западники Тимофей Николаевич Грановский (1813-1855), Павел Васильевич Анненков (1812-1887), Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885), Борис Николаевич Чичерин (1828-1904) и др. верили в единство человеческой цивилизации и считали, что во главе её идёт Западная Европа. Она указывает правильный путь всему остальному человечеству. Поэтому западники были убеждены в том, что Россия должна учиться у Запада, пройти тот же самый путь развития, чтобы слиться с ним в одну общекультурную семью. Они, в основном, пропагандировали идеи западных мыслителей, агитировали за внедрение в российскую жизнь конституционных политических учреждений и других форм экономической, социальной и культурно-духовной жизни.

Одним из крупнейших теоретиков западничества был Б.Н.Чичерин. Главным для него было обоснование необходимости интеграции основополагающих ценностей Запада, таких как свобода, закон и частная собственность с политическими реалиями России. Чичерин выступал с требованием построения в Рос-

сии правового государства, главная цель которого – это охрана гражданских и политических свобод своих граждан. Государство обязано также оказывать помощь обездоленным и малоимущим, осуществлять «общественную» пользу. Оптимальной для России формой государства он считал конституционную монархию, где монарх воплощает начало власти, дворянство – начало закона, а представители народа – начало свободы. Конституционная монархия как эффективное средство разделения властей между разными сословиями защищает общество от политической нестабильности.

В отличие от западников, славянофилы Алексей Степанович Хомяков (1804-1860), Иван Васильевич Киреевский (1806-1856), Константин Сергеевич Аксаков (1817-1860), Иван Сергеевич Аксаков (1823-1886), Юрий Федорович Самарин (1819-1876) и др. акцентировали внимание на самобытности исторического прошлого развития России.

По их мнению, не существует единой человеческой цивилизации и, следовательно, единого пути развития для всех народов. Каждый народ или семья близких народов живёт своей самостоятельной жизнью, в основе которой лежат глубокие духовные начала. Для России первым таким духовным началом (или первым столпом самобытности) является православная вера. Вторым столпом (основанием, началом) русской самобытности является община как добровольный союз для взаимной помощи и поддержки. В частности, в крестьянской общине славянофилы видели неизменный элемент, из которого создаются вся ткань русского народного быта и характер русского исторического процесса.

При обсуждении проблем государственного устройства России славянофилы исходили из необходимости сохранения самодержавия, силу которого они видели в верности народным началам – православию и общине.

Славянофилы критиковали ценности западного индивидуализма, основанные на рационализме, голом расчёте и эгоистических интересах. Индивидуалистическим ценностям они противопоставляли ценности общинного, соборного образа жизни, принцип сочетания личных интересов с интересами общества и государства.

Славянофилы решительно выступали против крепостного права, исходя из политических и религиозных соображений: человек не может быть рабом другого человека.

з) Политические идеи анархизма.

Крупнейшие представители русского анархизма – это Михаил Александрович Бакунин (1814-1876) и Петр Алексеевич Кропоткин (1842-1912).

М.А.Бакунин в своих трудах «Государственность и анархия», «Федерализм, социализм и антитеологизм» развивает идею анархического социализма.

Он призывал «перестроить весь мир на новых анархических началах» Термин «анархия» (греч. anarchia) означает безначалие, безвластие. Суть анархии была выражена М.А.Бакуниным так: «предоставьте вещи их естественному течению». Отсюда вывод: свобода личности как её естественное состояние не должна нарушаться никакими государственными институтами.

По мнению М.А.Бакунина, человек вступает в противоречие с общественными институтами, ограничивающими его свободу. Тем более это касается государства как аппарата чиновников, перерастающего в их бюрократическую корпорацию, подавляющую народ и существующую за счёт его эксплуатации. Всякое государство, по Бакунину, явно или неявно закрепляет привилегии какого-нибудь меньшинства и порабощение большинства. Массы людей не понимают этого из-за своего невежества, не понимают своих подлинных интересов, заключающихся в устранении государства, которое их порабощает. На это и должен быть направлен их «справедливый бунт свободы».

По твёрдому убеждению Бакунина, ни одно государство не в состоянии удовлетворить потребности и интересы народа, дать ему свободу: ни конституционная монархия, ни буржуазная республика, ни государственный социализм. Как альтернативу Бакунин выдвигал идею анархического социализма. Согласно этой теории, анархический социализм как общественный строй должен быть основан на личной и коллективной свободе, на деятельности свободных ассоциаций. Не должно быть никакой правительственной регламентации деятель-

ности людей и никакого покровительства со стороны государства. Всё происходит в рамках коллективов промышленных, сельскохозяйственных, научных, творческих и иных ассоциаций. Отношения между всеми субъектами строятся на принципах федерализма, т.е. их свободного и равноправного союза.

Путь к новому анархическому строю виделся Бакунину через революционное восстание или бунт, которые, по его мнению, глубоко соответствуют революционному инстинкту народных масс (или «бунтарскому духу русского мужика»).

Близкую по своей идейной направленности концепцию «анархического коммунизма» создал П.А.Кропоткин, автор трудов «Записки революционера, «Анархия и её место в социалистической эволюции».

Кропоткин считал возможным сразу же после уничтожения государства и частной собственности в ходе революции перейти к распределению по потребностям, предлагая обобществление всей собственности (земли, фабрик, жизненных припасов) – в общенациональном, а затем в международном масштабе.

Под «анархическим коммунизмом» Кропоткин понимал вольный союз самоуправляющихся общин, основой которого станут свободные взаимосоглашения людей. Над ними не будет никакой верховной центральной власти.

5. Политические учения современности

а) Макс Вебер о власти, управлении и политике

Макса Вебера – немецкого социолога, историка, экономиста и юриста (1864-1920) по праву называют «отцом современной западной политологии». В целом ряде работ («Хозяйство и общество», «Политика как призвание и профессия» и др.) он рассматривает фундаментальные вопросы политической науки. Ему принадлежат учения о типах властвования, концепции лидерства, рациональной бюрократии, плебисцитарной демократии и др.

М.Вебер полагал, что политика непосредственно связана с вопросами власти. В его понимании политика – это стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства. Соответственно, проблемы власти волновали его более всего.

М.Вебер впервые обстоятельно исследовал принцип легитимности власти (или господства). Он выделил **3 типа легитимного** (т.е. узаконенного, признаваемого в глазах большинства населения) **господства**:

- легальное;
- традиционное;
- харизматическое.

Легальное господство подразумевает подчинение не личности, а установленным законам. Аппарат управления или, по Веберу, «штаб управления» (бюрократия) действует «невзирая на лица», т.е. по строго формальным и рациональным правилам. Традиционное господство основывается на издревле сложившихся традициях и нормах управления сакрального происхождения (т.е. власть – от Бога). Этот тип весьма характерен для докапиталистических обществ, особенно для монархий. Штаб управления, подчиненный непосредственно господину (властителю), состоит из членов его семьи, его родственников, личных друзей и верных вассалов. Во всех случаях не служебная дисциплина и не деловая компетенция, как в легальном типе господства, а именно личная верность служит основанием для назначения на должность и для продвижения по иерархической лестнице.

Харизматический тип господства основывается на аффективной вере (неосознанной вере) в сверхъестественные способности личности, которая наделена харизмой – пророческим даром, выдающейся силой духа и слова, магическим потенциалом. Харизмой обладали религиозные пророки, великие полководцы, политики, выражавшие тип «вождя», которому подчинялись не по разумному убеждению, а по наитию, иррационально.

Наиболее рациональную форму осуществления власти Вебер видел в бюрократии – профессиональных работников аппарата. Отсюда его теория «рациональной бюрократии». По мнению Вебера, рациональный функционер должен быть свободным человеком, занимать должность согласно договору и в соответствии с квалификацией, осуществлять власть в соответствии с законом, четко выполнять официальные обязательства (т.е. быть дисциплинированным), проявлять лояльность по отношению к власти, обязательно иметь гарантированную перспективу профессиональной карьеры. Высоко оценивая возможности бюрократии по управлению обществом, Вебер улавливал и опасность, которая идёт от управленческого аппарата. Бюрократия не только рационализирует и совершенствует систему управления, но имеет объективную тенденцию расширяться, т.е. идёт тотальная бюрократизация всех сторон жизни общества. При этом бюрократия обнаруживает склонность выходить за рамки своей компетенции и неумение решать нестандартные управленческие задачи. Современная парламентская демократия, где, по мнению Вебера, идёт борьба за власть между отдельными партиями, не в состоянии обуздать «всесилие бюрократии». В результате в современных демократиях обнаруживается кризис легитимности существующих центров политической власти.

Чтобы избежать тирании бюрократии, Вебер предлагает теорию плебисцитарной демократии, основанной на том, что легальное господство (формально-рациональное, по закону) в условиях массовой демократии должно быть дополнено харизматической легитимностью плебисцитарного типа. Речь идёт о создании независимого от парламента и бюрократии института персонафицированной власти во главе с харизматическим лидером. Харизматический лидер [президент, вождь] избирается плебисцитарным путём (т.е. прямым голосованием всего народа)

Т.о. всенародно избранный харизматический лидер (например, президент), имеющий независимый от парламента и бюрократии источник легитимации, по мысли Вебера, становится важным противовесом и контролёром действий правительственной бюрократической машины, с одной стороны,

и парламентской многопартийной «говорильни», - с другой. Три центра власти – машина управления (бюрократия), президент – харизматик, парламент – более эффективно сдерживают и ограничивают друг друга.

б) Макиавеллистские концепции элиты Гаэтано Моски, Вильфредо Парето и Роберта Михельса.

Первые *классические* теории элиты появились в конце XIX – начале XX в. и связаны с именами крупнейших итальянских исследователей Г.Моски (1858-1941), В.Парето (1848-1923) и немецкого учёного Р.Михельса (1876-1936).

Эту школу называют «макиавеллистской». Впервые термин «макиавеллисты» был применен к этим ученым американским политологом Ф.Хинтером, потому что в их методологических посылах содержался ряд идей, сближающих с великим политическим мыслителем XVII века.

Для «макиавеллистов» характерно рассмотрение элиты как особой сплоченной группы, обладающей исключительными качествами и осознающей своё превосходство над остальными.

Гаэтано Моска в своих работах «Основы политической науки» и «История политических доктрин» сформулировал теорию «политического класса».

Моска доказывал, что любое общество неизбежно делится на две неравные по социальному положению группы: управляющее меньшинство (элита в современном понимании) и управляемое большинство. Управляющее меньшинство он называет «политическим классом».

Меньшинство управляет большинством потому, что оно хорошо организовано. Правящему классу свойственна групповая сплоченность, основанная не только на общности профессионального статуса, социального положения, но и элитаристского самосознания, восприятия себя как особого слоя, призванного руководить обществом.

Доступ в правящую элиту предполагает наличие у индивидов особых качеств и способностей. В разные времена они могут быть различными (военная доблесть, богатство, духовный сан, высокий интеллект и т.д.). Важно то, что

эти качества и способности обеспечивают материальное, моральное и интеллектуальное превосходство их носителей.

Однако доминирующим критерием для отбора в правящий класс, по мнению Г.Моски, является способность управлять, предполагающая знание сильных и слабых сторон своего общества и умение им манипулировать.

«Политический класс» подвержен постепенным изменениям. Существуют две тенденции в его развитии: аристократическая и демократическая.

Аристократическая проявляется в стремлении политического класса стать наследственным, что приводит к «закрытию» правящего класса, к его вырождению и, как следствие, к общественному застою.

Демократическая тенденция выражается в обновлении политического класса за счёт наиболее способных к управлению и активных представителей из низших слоёв. Такое обновление предотвращает дегенерацию элиты, делает её способной к эффективному руководству обществом, но при этом возникает опасность нарастания нестабильности, политических кризисов из-за соблазна у низших групп захватить власть.

В интересах политической стабильности Г.Моска отдаёт предпочтение тому типу общества, которому свойственно равновесие между этими двумя тенденциями. Он считает, что в интересах общества необходима определенная стабильность правящего класса, что проникновение в него новых элементов не должно быть слишком быстрым и значительным по своей численности.

Другой итальянский исследователь В.Парето в труде «Трактат по общей социологии» сформулировал теорию циркуляции элит (круговорота элит).

В.Парето, как и Моска, исходил из того, что миром во все времена правило и должно править избранное меньшинство – элита, наделенная особыми качествами. (Кстати, именно Парето ввел в научный оборот термин «элита»).

Элита, по В.Парето, делится на правящую и неправящую. Правящая элита непосредственно и эффективно участвует в управлении. Неправящая элита (или **контрэлита**) представляет собой потенциальную элиту по способностям, личным качествам, но лишена возможности принимать политические решения.

По мнению В.Парето, развитие общества происходит посредством периодической смены, циркуляции двух главных типов элит – т.н. «ЛЬВОВ» и «ЛИС». «Львы» и «лисы» имеют свои преимущества и недостатки и постоянно сменяют друг друга у власти.

Для «львов» характерны открытость, решительность в управлении, опора на силовые, авторитарные методы властвования. «Львы» хороши для стабильных ситуаций, поскольку они крайне консервативны. Второй тип - «Лисы» - властвует с помощью использования различных средств манипуляции, обмана, демагогии. Они чаще прибегают к подкупу, раздаче вознаграждений, нежели к угрозе применения насилия. «Лисы» преобладают в условиях нестабильности, переходности, когда требуются энергичные, прагматически мыслящие и способные к преобразованиям правители.

Исчерпав свои положительные свойства, элита «львов» или «лис» перестаёт отвечать потребностям общества и не может выдержать натиска контрэлиты («львов» или «лис» - по обстоятельствам), которая с помощью мобилизации масс, иногда даже революционным путем, свергает правящую элиту и устанавливает своё господство.

По мнению В.Парето, поступательность и стабильность в развитии общества может быть обеспечена при пропорциональном притоке в правящую элиту лидеров первого и второго типа.

Крупный вклад в развитие теории политических элит внёс Роберт Михельс, ставший одним из идеологов фашизма и другом Б.Муссолини. В своей работе «Политические партии. Очерк об олигархических тенденциях демократии» он формулирует т.н. **«железный закон олигархии»**.

Р.Михельс пытается доказать невозможность существования демократии, поскольку общество неизбежно делится на управляющее меньшинство (олигархическую элиту) и пассивное большинство.

Неизбежность такого деления Р.Михельс выводит из «олигархических тенденций», присущих массовым политическим организациям, партиям, профсоюзам.

Р.Михельс считает, что даже в самых демократических организациях необходимо возникают олигархические тенденции. Аппарат партии или профсоюза отрывается от рядовых членов, приобретает самодовлеющую жизнь, превращается в «партийную или профсоюзную элиту». Постепенно власть концентрируется в высших структурах партийной или профсоюзной бюрократии. В результате лидеры и администрации организаций приобретают ряд преимуществ: они получают непосредственный доступ к информации, возможность распоряжаться материальными ресурсами, приобретают лучшую профессиональную подготовку.

Постепенно, но неизбежно руководящее ядро выходит из-под контроля рядовых членов, открывается от них и подчиняет политику собственным интересам, заботится в первую очередь о сохранении своего привилегированного положения. Рядовые же члены организаций недостаточно компетентны, пассивны и проявляют равнодушие к повседневной политической деятельности. В результате любой, даже самой демократической организацией всегда фактически правит элитарная олигархическая группа.

Таким образом, по мнению Р.Михельса, демократия ведет к олигархии, превращается в неё.

Лекция 4. Политическая власть и её легитимность

План:

1 Понятие и сущность власти. Субъект и объект власти, её виды.

2 Понятие, отличительные признаки, структура и функции политической власти.

3 Легитимность и эффективность власти.

1 Понятие и сущность власти. Субъект и объект власти, её виды.

Власть признаётся важнейшей категорией политической науки, поскольку является одним из фундаментальных начал общества и политики.

Власть существует везде, где есть устойчивые объединения людей: в семье, производственных коллективах, различного рода организациях и учреждениях, во всём государстве. Значит, речь может идти, например, о власти родителей над детьми в семье, руководителя предприятия над работниками, президента ассоциации над её членами, мэра города над своими подчиненными, римского папы над прихожанами католической церкви.

Часто понятие «власть» используется в качестве метафоры. Говорят, например, о власти традиций, власти предрассудков, власти идей, власти любви. Говорят также о власти человека над самим собой, власти над природой. Попробуем разобраться в этом сложном социальном феномене.

По своей природе власть – явление социальное, поскольку возникает в обществе и вместе с ним проходит длительный путь развития.

Общество без власти – это хаос, дезорганизация, саморазрушение социальных связей. Весь исторический опыт убедительно показывает, что власть – это необходимый элемент общественной организации, без которого невозможны жизнеспособность и функционирование общества. Она призвана регулировать взаимоотношения между людьми, между ними, обществом и государственно - политическими институтами. Речь идет о том, что люди (или группы) вследствие естественного и социального неравенства имеют различные, подчас противоположные интересы и потребности. Если бы не власть, то общество погибло бы под грузом бесконечных внутренних противоречий и борьбы. Власть же согласовывает эти несовпадающие интересы, регулирует взаимоотношения между их носителями, обеспечивает взаимодействие социальных субъектов и тем самым предохраняет общество от анархии и распада.

В то же время власть – извечное «яблоко раздора» между людьми, социальными группами, классами, государствами. Притягательность власти состоит в том, что властные рычаги дают возможность влиять на производство, распределение и потребление основных ресурсов общества. Очевидно, что те, кто занимает подчиненное положение, будут стремиться свергнуть существующие власти и занять их место. Поэтому борьба между теми, кто обладает властными

рычагами, и теми, кто стремится их взять, составляет неизменный закон человеческой жизни. (Т.е. борьба за власть присуща человеческому обществу на всех стадиях его развития).

Что же такое власть?

Власть это способность навязывать другим свою волю и соответствующее этой воле поведение (по Перевалову).

Уже из этого элементарного определения видно, что власть – это взаимодействие двух сторон: субъекта и объекта, причём отношения здесь имеют асимметричный (неравный) характер: субъект принуждает (т.е. навязывает волю), объект – подчиняется.

Субъект – это активное начало власти. Он должен обладать такими качествами как воля к власти (или желание властвовать) и компетентность

Субъектами власти могут быть индивиды, социальные группы, организации, социально-политические институты, международные организации типа ООН, ЕС и др.

Объект – это пассивное начало власти и обладает таким качеством как подчинение. Объект должен повиноваться, исполнять приказы, распоряжения. Власть немислима без подчинения объекта. Однако представлять объект как абсолютно пассивное начало было бы большим заблуждением. Объект власти может оказать пассивное или активное сопротивление властной воле субъекта, вплоть до борьбы на уничтожение. Но в конечном счете у объекта власти один выбор- подчиниться или умереть.

Следует помнить, что деление людей, социальных групп и т.д. на субъектов и объектов власти, повелевающих и подчиняющихся –относительно и изменчиво, ибо в одном отношении человек или группа выступают начальником, в другом – подчинённым, причём со временем они могут поменяться местами.

Итак, мы зафиксировали некоторые общие, абстрактные характеристики власти. Однако в реальной жизни власть не существует в таком общем, абстрактном виде, а реализуется в конкретных сферах жизнедеятельности человека и приобретает свои особенности в зависимости от специфики функциониро-

вания той или иной сферы (экономической, политической, семейной...) Т.о. можно выделить следующее виды власти:

- экономическая;
- политическая;
- социальная;
- духовно-информационная;
- семейная и др.

Предметом изучения политологии является политическая власть. Поэтому сконцентрируем внимание на особенностях политической власти.

2 Понятие, отличительные признаки, структура и функции политической власти.

Сразу отметим, что политическая власть существовала не на всех этапах развития общества. В примитивных обществах, т.е. в обществах, где не было социальной дифференциации и не сформировалось личности, общественная власть носила характер общинной власти и не имела политического характера, поскольку в этом обществе ещё не было проблем, которые вызвали к жизни политику: проблем достижения согласия при борьбе разнонаправленных интересов. Политическая жизнь, а вместе с ней и политическая власть возникла в обществе, где люди разделены неодинаковым положением и разными интересами.

Согласно современным трактовкам политической власти можно дать следующее её определение.

Политическая власть – это реальная способность одних людей проводить свою волю по отношению к другим при помощи правовых и политических норм (*Шляхтун*).

Политическая власть, как один из видов власти, имеет ряд **отличительных признаков. Это:**

- 1) **легальность** (т.е. законное право) использования силы и других способов властвования в пределах государства;
- 2) **верховенство**, обязательность решений власти для всего общества, в том числе для всех других видов власти;

3) **публичность** (от лат. publicus – общественный, народный), что означает возможность обращения ко всем гражданам от имени всего общества на основе права;

4) **моноцентричность**, т.е. наличие единого центра принятия решений (в отличие, например, от власти экономической); таким центром выступает государство.

5) **разнообразие ресурсов** влияния (не только силовых, но и экономических, социальных, духовно-информационных и др.)

В современных развитых обществах политическая власть выступает в следующих формах: [Шляхтун, Перевалов]

- государственная власть;
- власть политических партий;
- власть общественно-политических организаций;
- власть общественно-политических движений;
- власть органов местного самоуправления.

Несомненно, государственная власть является высшей формой политической власти. Это вполне объяснимо, поскольку гос-во объединяет всё население страны и представляет его интересы и волю.

Специфика (особенность) государственной власти состоит в том, что она:

- во-первых, осуществляется специальным аппаратом;
- во-вторых, распространяется на всю территорию страны;
- в-третьих, имеет монополию на принятие законов и применение силы.

В отличие от государственной власти, власть политических партий, организаций, движений, органов местного самоуправления распространяется на ограниченное число граждан, входящих в те или иные партии или организации, и на ограниченную территорию (местность), где действуют органы местного самоуправления.

Более целостное представление о политической власти может дать анализ её структурных элементов.

Основными компонентами власти являются её

- субъект;
- объект;
- ресурсы (средства)
- процесс, приводящий в движение все её элементы.

Субъектами политической власти могут выступать:

- государство и его институты;
- политические элиты и лидеры;
- политические партии;
- общественно-политические организации и движения.

Объектами политической власти являются:

- общество в целом,
- класс,
- этнос,
- группа,
- индивид.

Политическая власть – это отношение неравенства в положении и возможностях субъектов и объектов власти. Это неравенство во многом базируется на неравномерном распределении ресурсов власти.

Ресурсы власти – это реальные и потенциальные средства, которые используются или могут быть использованы для укрепления власти и её реализации.

В целом ресурсы власти разделяются на:

- утилитарные;
- принудительные;
- нормативные;
- демографические (специфические)

Утилитарные ресурсы – это материальные и социальные блага, связанные с повседневными интересами людей. С их помощью власть может покупать не только отдельных политиков, но и целые слои населения. Эти ресурсы исполь-

зуются как для поощрения, так и для наказания. (Пр.: деньги, промышленные и продовольственные товары, услуги в сфере здоровья и образования, обеспечение жильём, льготы, привилегии, повышение или понижение з/платы, награды и д.)

Принудительные ресурсы - это комплекс мер силового и административного воздействия или угроза санкций за невыполнение распоряжений власти. (Пр.: силовые механизмы, армия, милиция, служба безопасности, суд, прокуратура, тюрьмы и т.д. Принудительные санкции: конфискация собственности, штрафы., увольнения, лишение свободы, преследования, лишение жизни).

Нормативные ресурсы – это различные социальные нормы, которые регулируют общественные отношения. (Пр.: важнейшие из них – политические и правовые нормы. А также: нормы морали, традиции, обычаи, ритуалы и др.)

Специфическим – демографическим –ресурсом политической власти является сам человек. Люди выступают универсальным ресурсом власти уже потому, что создают другие ресурсы. Большое значение имеет также кадровый потенциал политической власти.

Все элементы политической власти приводятся в движение процессом властвования, который характеризуется прежде всего

- способами властвования
- и механизмом властвования.

Существует 2 главных способа властвования (или, как говорят, два «лица власти»):

1. Побуждение объекта к определенным, угодным субъекту действиям;
2. Обеспечение бездействия подвластных, блокирование нежелательных для руководства видов их поведения.

В политической науке представлена и другая классификация способов властвования, согласно которой они могут быть:

- демократическими (т.е. власть осуществляется при участии в принятии решений их исполнителей);

- авторитарными (неограниченная власть, не претендующая на политический контроль над подданными);

- тоталитарными (всеобъемлющий контроль субъекта над объектом);

- конституционными (правление в рамках закона);

- деспотическими (всевластие, произвол и беззаконие);

- либеральными (уважение свободы и прав личности) и т.д.

Механизм властвования (или власти) – это система организаций и норм их устройства и деятельности. Применительно к обществу (народу) механизмом власти выступают: **- государственные органы; - различные политические институты; - право.**

Вкратце обозначим **функции** политической власти.

В целом они совпадают с функциями политики, поскольку политика осуществляется при помощи власти.

К основным функциям политической власти относятся:

- руководство и управление обществом;

- интеграция общества;

- оптимизация политической системы;

- обеспечение политической стабильности в стране.

3 Легитимность и эффективность власти

В политической теории, особенно в политической практике, важное значение имеет проблема легитимности власти.

Термин «**легитимность**» (legitime) возник во Франции и первоначально и первоначально отождествлялся с термином «légalité» - законность. Его использовали для обозначения законно установленной власти, в отличие от насильственно узурпированной.

В настоящее время термин «легитимность» приобрёл несколько иной оттенок.

Легитимность означает добровольное признание населением правомочности власти.

Крупнейший политолог и социолог XX в. Макс Вебер включил в принцип легитимности два положения:

- 1) признание власти правителей;
- 2) обязанность управляемых подчиняться ей.

Следует различать понятия «легальность» и «легитимность».

Термин «легальность» (законность) носит юридический характер и обозначает правовое закрепление власти в соответствующих документах государства.

Термин «легитимность» носит более оценочный, нежели юридический характер.

По сути, легитимность власти означает убежденность людей в том, что власть имеет право принимать решения, обязательные для выполнения, их готовность следовать этим решениям. Власти при этом не приходится прибегать к принуждению. Более того, население допускает применение силы, если другие средства для осуществления принятых решений не дают эффекта.

На чём, однако, держится убежденность людей в правомочности власти? В истории немало случаев, когда подданные безоговорочно доверяли кровавым, безрассудно жестоким диктатурам и отказывали в доверии разумным и рациональным политикам. Что является внутренним основанием (мотивом) для оправдания господства?

Ещё раз обратимся к учению М.Вебера. Исходя из различных мотивов подчинения, он выделил **3 «идеальных типа легитимности власти»:**

- традиционный;
- харизматический;
- рационально-легальный.

В современной политической литературе эти типы признаются классическими, хотя немного и уточняются.

Традиционный тип был исторически первым типом легитимности власти. Он базируется на авторитете традиций и обычаев. Власть этого типа устанавливается в соответствии с традициями и обычаями и ими же ограничивается.

ся. Подвластные воспринимают власть как должную уже потому, что так было всегда, они привыкли подчиняться власти и верят в нерушимость и священность (т.е. от Бога¹) издавна существующих порядков. Традиционная легитимность наиболее стойкая, поскольку прочными являются сами традиции и обычаи.

На привычке подчиняться власти, вере в её божественный характер и священность права престолонаследия основан авторитет племенных вождей, монархов, царей.

Традиционный тип легитимности сохранился до настоящего времени, хотя и заметно трансформировался. К нему относятся режимы королевской власти в таких странах, как Непал, Саудовская Аравия, Оман, Иордания, Кувейт.

Харизматический тип основан на вере в исключительные качества, чудесный дар – харизму (в переводе с греческого – «дар Божий, благодать») руководителя, которого иногда даже обожествляют, создают культ его личности.

Этот тип власти характеризуется почти абсолютной легитимностью, поскольку он зиждется на вере населения в исключительные качества политического деятеля (т.е. очень высок кредит доверия!). Часто образ такого лидера сознательно формируется в обществе на основе желаний и представлений, которые пребывают у большей части населения.

Если у М.Вебера харизматический тип легитимности распространялся на власть религиозных деятелей (Моисея, Давида, Магомета, Будды), то сегодня он приписывается и светским политическим лидерам.

Этот тип преобладает в переходное время, в периоды революций, реформ, когда необходимость глубоких преобразований вызывает на авансцену политически решительных и мужественных лидеров.

В современных условиях харизматическая легитимность власти сохраняется преимущественно в странах Африки. Однако и в других странах (особенно на постсоветском пространстве) легкая вуаль харизмы придаёт дополнительный вес политическим лидерам.

Рационально-легальный тип легитимности власти базируется на убеждении людей в законности (т.е. легальности) и целесообразности (т.е. рациональности) установленных порядков и правил формирования власти. При этом органы власти и их руководители избираются через демократические процедуры и являются ответственными перед избирателями. Важно, что здесь правят не «особые личности», а законы, на основе которых действуют органы власти и должностные лица. Это – основной тип легитимности политической власти в современных демократических государствах.

Помимо этих трёх классических типов легитимности власти, предложенных М.Вебером, исследователи выделяют ещё один тип – **идеологическую легитимность**.

Суть **идеологического типа легитимности** состоит в оправдании власти с помощью идеологии, вносимой в массовое сознание. Идеология обосновывает соответствие власти интересам народа, нации или класса, её право управлять. В зависимости от того, к кому апеллирует идеология и какие идеи она использует, идеологическая легитимность может быть классовой или националистической.

Идеологическая легитимность основывается на внедрении в сознание и подсознание людей определенной официальной идеологии (типа лозунгов «Народ и партия едины», «Планы партии – планы народа», «Украина для украинцев и т.д.) с помощью методов убеждения и внушения.

Однако заметим, что в чистом виде, на практике идеальные типы легитимности, как правило, не существуют. Они перемешаны, взаимодополняют друг друга. В посттоталитарных странах лидеры, обладающие харизмой (Вацлав Гавел в Чехии, Лех Валенса – в Польше, в отдельные периоды Б.Ельцин – в России), могли смело прибегать к непопулярным, но необходимым мерам по преобразованию экономики. И наоборот, попытки прибегнуть к таким же мерам в странах, где население не доверяет власти, не принесли желаемого результата, натолкнувшись на явное или скрытое противодействие государственной политике.

Учитывая, что ни при каком режиме в современных государствах не может быть абсолютной легитимности власти (ибо всегда есть «оппозиционные», недовольные слои населения), и кредит доверия к власти не безграничен, то любая власть нуждается в постоянном подтверждении своей легитимности.

Оборотной стороной процесса легитимации власти является процесс её делегитимации – т.е. утраты доверия, лишения политики и власти общественного кредита. Разочарование в идеалах, в целях, в методах их достижения, в людях, которые представляют власть и политику, - неотъемлемая часть политического процесса.

Власть утрачивает легитимность, если оказывается не в состоянии выполнить свои программные обещания, если населению приходится платить слишком высокую цену за намеченный идеал, если цель как горизонт оказывается недостижимой.

С проблемой легитимности политической власти тесно связана проблема эффективности власти.

Эффективность власти это её результативность, степень выполнения ею своих функций в политической системе и обществе, реализации ожиданий граждан и, прежде всего, наиболее влиятельных слоёв – элит.

В современных условиях легитимность и эффективность власти – два важнейших фактора её стабильности, доверия к ней и поддержки её гражданами.

Несмотря на мотивационные различия легитимность и эффективность власти взаимосвязаны. В конечном счёте любые типы легитимности власти очень во многом определяются надеждами населения на её эффективность, т.е. удовлетворение его требований. Многие авторитарные режимы, первоначально страдающие дефицитом легитимности, например, в Чили, Южной Корее, Бразилии, впоследствии в значительной мере приобрели её благодаря успешной экономической политике, укреплению общественного порядка и повышению благосостояния населения.

Однако достичь эффективности, не обладая легитимностью, т.е. одобрением и поддержкой граждан, достаточно сложно. Ещё сложнее удерживать легитимность власти при отсутствии её эффективности.

Лекция 5 Политическая система общества

План:

- 1 Понятие политической системы и механизм её функционирования.
- 2 Структура и функции политической системы.
- 3 Типы политических систем.
- 4 Особенности политической системы Украины.

1 Понятие политической системы и механизм её функционирования.

«Политическая система» – одно из ключевых понятий в современной политологии. Тем не менее, само это понятие появилось не так давно и связано с внедрением метода системного анализа в политическую науку в 50-60-х гг. XX века.

«Понятие «система»» пришло в общественные науки из естественных наук (в частности, из биологии), где оно использовалось для анализа живых организмов.

Согласно общей теории систем, любая система характеризуется следующими признаками:

- 1) она состоит из множества взаимосвязанных элементов;
- 2) эти элементы составляют единое целое;
- 3) система взаимодействует с окружающей средой.

В нач. 50-х гг. XX в. американский социолог Толкотт Парсонс перенёс понятие системы на рассмотрение общества. В его понимании общество – это сложная система, которая представляет собой взаимодействие четырёх подсистем, находящихся в отношениях взаимозависимости и взаимообмена: **экономической, политической, социальной и духовной.** Каждая из подсистем выполняет определенные функции, реагирует на требования, которые поступают

изнутри или извне, а вместе они обеспечивают жизнедеятельность общества в целом.

В 1953 г. другой американский учёный – политолог Дэвид Истон впервые ввёл в научный оборот термин «**политическая система**», используя его для анализа политической жизни. Согласно Д.Истону, политические системы подобны биологическим и существуют в окружающей среде, которая в свою очередь состоит из множества других систем (общественных: экономической, духовной, социальной; экологической, международное окружение и т.д.).

Применение системного подхода к анализу политической сферы позволило рассматривать политическую жизнь общества, политические явления и процессы не как разрозненные проявления общественной жизни, а как целостную совокупность взаимосвязанных элементов, которая, взаимодействуя с окружающей средой, функционирует по собственным законам и выполняет определенные функции в обществе.

Кроме того, системный подход можно использовать для изучения различных уровней и форм политической жизни, которым свойственна определенная целостность. Такими уровнями и формами могут быть отдельные политические институты, государства, международные образования, мировое сообщество в целом и т.д.

Наиболее адекватным объектом системно-политического анализа являются отдельные государства. В рамках отдельных государств политическая жизнь в наибольшей степени проявляет себя как система. Именно поэтому, когда говорят о «политической системе общества», имеется в виду организация политической жизни в рамках отдельного государства.

В современной политологии существует множество определений политической системы. Одно из таких определений гласит:

Политическая система – это термин, обозначающий организованное взаимодействие политических субъектов, связанных с осуществлением власти и управлением обществом. (по Кулагину)

Механизм функционирования политической системы

Попытаемся выяснить, как функционирует любая политическая система.

Согласно модели Дэвида Истона, механизм функционирования политической системы включает 4 фазы.

1. «Вход». Из окружающей среды на «вход» системы поступают импульсы в форме требований (конструктивных и деструктивных) и поддержки (или протеста). Например, это могут быть требования повысить з/плату бюджетникам, укрепить обороноспособность страны, повысить эффективность образования и т.д. Требования имеют тенденцию ослаблять политическую систему. Поэтому для неё очень важен импульс поддержки, поступающий извне. Формы проявления поддержки весьма разнообразны: своевременная уплата налогов, выполнение воинского долга, уважение институтов власти и доверие к политическому руководству, участие в голосовании и т.д. Поддержка означает усиление политической системы.

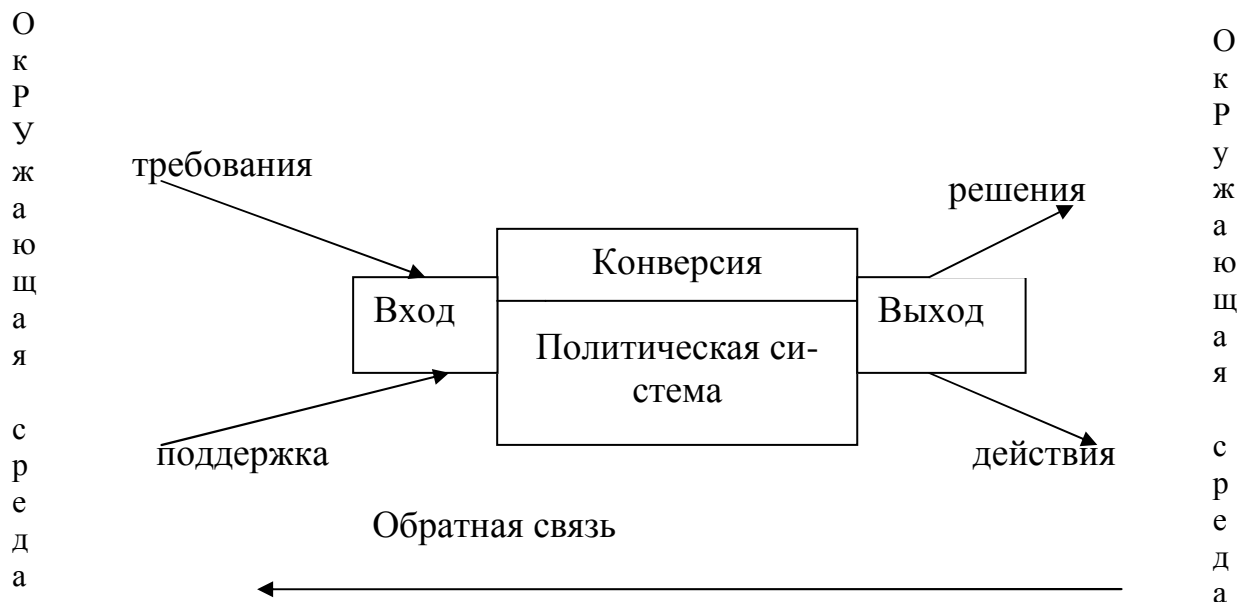
2. «Конверсия». На этой фазе политическая система фильтрует, систематизирует, изучает «введенные» в неё требования и поддержку и преобразовывает их в подготовку альтернативных решений, которые являются определённым реагированием правительства.

3. «Выход». Политическая система выдаёт конечный «продукт» конверсии (преобразования требований) в виде решений и политических действий. Политические решения могут иметь форму новых законов, заявлений, предоставления льгот, субсидий и т.д. Полит. действия предполагают ряд мер в области экономики, экологии, социальной политики, судопроизводства и т.д.

4. «Обратная связь». Решения и действия политической системы в свою очередь оказывают влияние на окружающую среду. Поддержка, оказываемая системе, усиливается, если данные решения и действия соответствуют ожиданиям и требованиям многочисленных слоёв населения. В системе нарастают стабилизационные процессы. В случае полного или частичного несоответствия ожиданиям политические решения могут иметь негативные последствия, породить новые требования, что может привести к частичному или полному кризису

полит.системы. В этом случае в обществе множатся дестабилизирующие процессы.

Схема (по Д.Истону)



2 Структура и функции политической системы

Политическая система общества состоит из подсистем, которые взаимосвязаны друг с другом и обеспечивают функционирование публичной власти.

В политологии нет единства в определении структуры политической системы. Количество её элементов варьируется от исследования к исследованию. Однако можно выделить основные её составляющие. По мнению некоторых политологов (*Мухаев, Радугин*) их **5**:

1) Институциональная подсистема включает в себя государство, политические партии, группы давления, СМИ, церковь, социально-экономические и общественные организации и т.д. Центральное место в этой подсистеме принадлежит государству. Концентрируя в своих руках большинство ресурсов, обладая монополией на законное насилие, государство располагает наибольшими возможностями воздействовать на различные стороны общественной жизни.

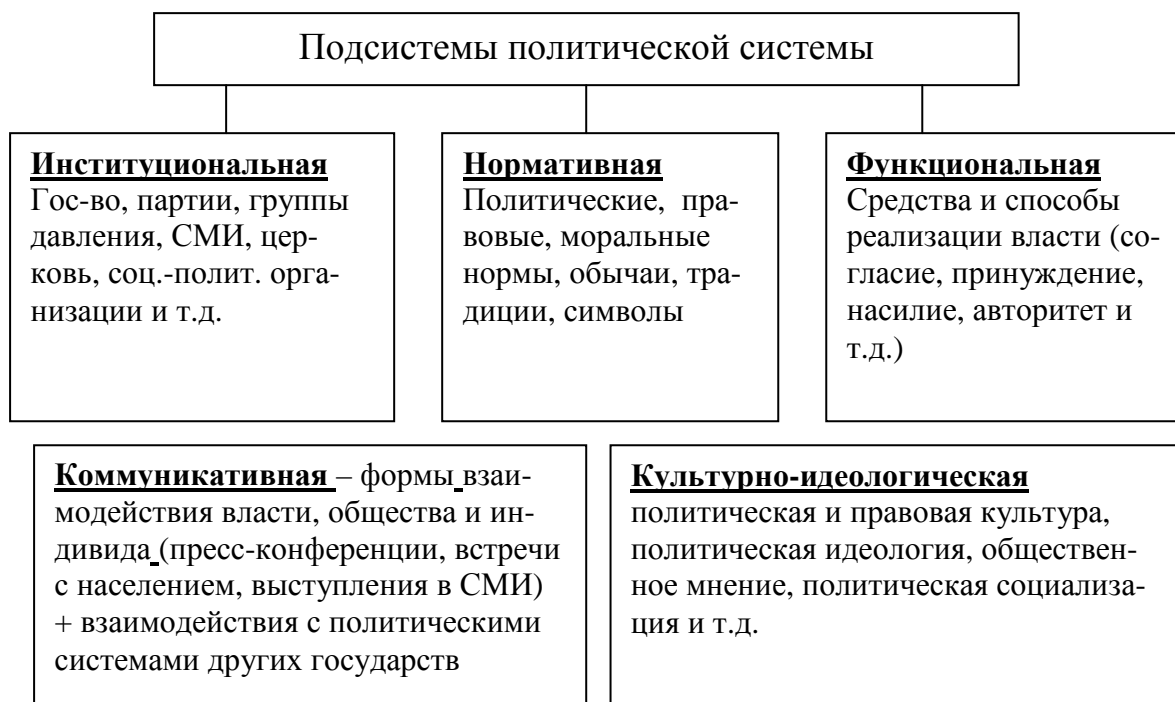
2) Нормативная подсистема включает в себя правовые, политические, моральные нормы и ценности, традиции, обычаи. Через них политическая система оказывает регулятивное воздействие на деятельность институтов, поведение граждан.

3) Функциональная подсистема включает методы полит. деятельности, способы осуществления власти (согласие, принуждение, насилие, авторитет и т.д.). Она составляет основу политического режима.

4) Коммуникативная подсистема включает в себя все формы политического взаимодействия как внутри системы (напр., между государством, обществом, индивидом, между институтами государства и политическими партиями), так и с политическими системами других государств. (Встречи с населением, пресс-конференции, выступления в СМИ).

4) **Культурно-идеологическая подсистема** включает в себя политическую и правовую культуру, политическую идеологию, общественное мнение, политическую социализацию и т.д.

Структура политической системы



Политическая система как подсистема более общей социальной системы выполняет специфические функции.

В политологии существует значительный разброс мнений в понимании функций политической системы. Это, видимо, результат того, что функции политической системы не являются постоянными. Они видоизменяются по мере развития историко-политической обстановки и самой политической системы.

Выделим основные её функции: (По Сазонову и Кулагину)

- 1) определение целей и задач развития общества, выработка программы его жизнедеятельности;
- 2) мобилизация ресурсов общества для достижения поставленных целей;
- 3) интеграция всех элементов общества, поддержание его целостности и стабильности;
- 4) обязательное для всех граждан распределение ценностей в обществе (материальных и духовных ресурсов, привилегий, культурных достижений, образования, форм досуга и пр.)

3 Типы политических систем

В настоящее время в мире насчитывается около 200 государств. Все они имеют неповторимую историю развития, разнообразную специфику общественно-политических отношений. Их политические системы неодинаковы. Однако существуют некоторые схожие черты политических систем, по которым можно систематизировать и анализировать многомерность политической жизни. В политической науке существует множество критериев типологизации политических систем.

1. Если в качестве критерия взять характер взаимоотношения политической системы с внешней средой, то можно выделить 2 типа политических систем:

- открытые;
- закрытые.

Закрытые политические системы имеют ограниченные связи с внешней средой, невосприимчивы к ценностям иных систем и самодостаточны, т.е. ресурсы развития находят внутри самих систем.

Открытые системы активно обмениваются ресурсами с внешним миром, успешно усваивают передовые ценности иных систем, подвижны и динамичны.

Примерами закрытых систем могут служить бывшие страны социализма (СССР, Венгрия, Болгария). Развитые демократические государства Запада представляют собой пример открытых политических систем.

2 Другой, общепризнанной в западной политической науке является типология политических систем американского политолога Гэбриела Алмонда. Её критерием является тип политической культуры и разделение политических ролей.

Г.Алмонд выделил **4 типа политических систем:**

- англо-американская;
- европейско-континентальная;
- доиндустриальная и частично индустриальная;
- тоталитарная.

Для **англо-американской** (США, Великобритания, Канада, Австралия) характерна высокая степень разделения политических ролей и функций между участниками политического процесса: государством, партиями, группами интересов и т.д. Власть и влияние распределены между различными звеньями политической системы. Политическая система функционирует в рамках однородной культуры, ориентированной на защиту общепризнанных в обществе либеральных ценностей: свободы, безопасности, собственности и т.д.

Европейско-континентальная (страны Западной Европы, Германия, Италия, Франция) отличается расколотостью политической культуры, наличием внутри национальных культур противоположных ориентаций, идеалов, ценностей, присущих какому-то классу, этносу, группе, партии. Поэтому разделение политических ролей и функций происходит не в масштабах общества, а внутри класса, группы, партии...Однако наличие разнородных субкультур не

мешает находить в обществе согласие, поскольку имеется общая культурная основа – либеральные ценности.

Дондустриальные и частично-индустриальные политические системы имеют смешанную политическую культуру. Она состоит из местных политических субкультур, основанных на племенных, клановых, родовых ценностях, компромисс между которыми маловероятен. Интеграция общества достигается насильственными мерами, распределение ролей минимально, власть сосредоточена в руках узкого круга лиц. Этот тип характерен для многих стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Тоталитарные политические системы функционируют на основе приоритета классовых, национальных или религиозных ценностей. Власть сконцентрирована в руках монополюс правящей партии или группы лиц. Она контролирует все стороны жизнедеятельности общества и индивида. (Примеры: фашистская Италия, нацистская Германия, франкистская Испания, СССР, Северная Корея, Куба и др.)

3. Следующая классификация выделяет типы политических систем, исходя из критерия определения политического режима, т.е. совокупности приёмов, методов, способов осуществления политической власти. Политический режим показывает, каковы положения личности в обществе, степень и характер вовлеченности граждан в политику, методы осуществления политической власти.

В зависимости от характера политического режима политические системы делят на демократические, тоталитарные и авторитарные.

Главное, что определяет демократизм или недемократизм политического режима – это соотношение политической власти и личности. Если государство в лице различных органов подавляет личность, ущемляет её права, препятствует её свободному развитию, то такой режим называют антидемократическим; если права личности в государстве являются приоритетными по отношению к власти, то политическим режим демократический.

Демократическая политическая система характеризуется следующими признаками:

- обладает широким диапазоном гарантированных прав и свобод граждан;
- отличается свободной деятельностью правящей и оппозиционных партий;
- средства массовой информации полностью свободны от цензуры;
- в обществе отсутствует какая-либо одна официальная идеология, но сохранены общенациональные мировоззренческие ценности;
- власть в системе чётко разделена;
- признаны и осуществляются на практике принципы конституционности и законности.
- представительные органы власти формируются на основе всеобщих выборов.

Политические системы таких стран, как США, Франция, Швеция, Финляндия, Бельгия, Австрия, Нидерланды, Австралия, Канада и др., определяются сегодня демократическими системами. Для Германии характерно сочетание демократических институтов и процедур с авторитарными приёмами осуществления власти.

Основными чертами тоталитарных политических систем являются:

- тотальный контроль за всеми сферами общественной жизни;
- максимальное ущемление прав и свобод личности;
- отсутствие легальной оппозиции;
- фактическое упразднение разделения властей;
- наличие лишь одной правящей партии во главе с вождем;
- всеобщая идеологизация общества;
- жесткая централизация власти;
- государственно организованный террор, основанный на тотальном насилии;
- подконтрольная государству милитаризованная экономика;
- наличие цензуры над СМИ.

Наиболее жёсткими формами тоталитаризма являются нацизм, фашизм, сталинизм.

Авторитарные политические системы занимают промежуточное положение между тоталитарными и демократическими. Обладают следующими чертами:

- наличествует неограниченная власть одного человека (диктатора, монарха) или группы людей (политическая партия, военная хунта);
- существует легальная оппозиция, но возможности её действий сужены;
- в значительной степени ограничены политические права и свободы граждан;
- парламент превращен во второстепенный орган власти;
- доминирует официальная идеология, но допускаются и другие идеологии, лояльные режиму;
- в экономике наряду с государственным сектором существует и частное предпринимательство;
- участие масс в политической жизни носит крайне ограниченный характер, массы не участвуют в формировании направлений политики;
- правящая группировка осуществляет свою власть практически без контроля со стороны масс.

В современных условиях авторитарные политические системы, как правило, носят переходный характер, эволюционируя либо к тоталитаризму, либо к демократизму.

4 Особенности политической системы Украины

Современная политическая система Украины, как и политические системы большинства других молодых независимых государств, возникших на территории бывшего Советского Союза, имеет переходный от тоталитаризма к демократии характер.

Политическая система современной Украины ведёт отсчёт от выборов в Верховный Совет 1990 г. на основе нового избирательного закона, подорвавшего монопольное положение Коммунистической партии Украины в стране.

Независимая Украина прошла сложный конституционный процесс – от Декларации о государственном суверенитете Украины (16 июля 1990 г.) до принятия 28 июня 1996 г. Конституции Украины и избрала демократический тип общественно-политического устройства. В соответствии с Основным Законом «Украина является суверенным, независимым, демократическим, социальным, правовым государством». Однако становление политической системы и институтов гражданского общества осуществляется непросто, противоречиво.

Отметим лишь наиболее характерные черты современной политической системы Украины.

1. В политической системе Украины созданы структуры, характерные для политических систем западных демократий:

- приблизился к уровню профессионального парламента Верховный Совет Украины;

- в системе государственной власти созданы такие новые органы, как институт Президента Украины, Уполномоченный Верховного Совета Украины по правам человека, Конституционный Суд, Высший совет юстиции, областные, районные государственные администрации;

- регулярно проводятся свободные выборы, путём которых формируются как высшие органы представительной власти, так и властные структуры областного и местного уровней;

- в стране формируется многопартийная система, реализован принцип разделения властей;

- возник целый ряд общественно-политических организаций и движений, а также существенно возросла роль СМИ.

2. Наряду с демократическими преобразованиями политическая система Украины сохраняет многие черты прошлого, которые существенно тормозят её прогрессивное развитие.

- Механизм разделения властей на законодательную и исполнительную всё ещё не отшлифован. Исполнительная власть приобрела самодовлеющее значение; контроль за деятельностью исполнительных органов со стороны за-

конодательной власти существенно затруднен. Право президента назначать и смещать министров, исключительное право предлагать кандидатуру премьер-министра приводило к правительственной чехарде. При этом поле деятельности представительных органов весьма ограничено. С начала 2006 г. начался болезненный переход Украины от президентско-парламентской формы правления к парламентско-президентской.

- Нынешний политический режим характеризуется превалированием авторитарных форм и способов правления.

- Ещё до недавнего времени политические партии не оказывали заметного влияния на жизнь страны, на власть, их удельный вес в обществе не высок. В последнее время мы наблюдаем активизацию деятельности партий, однако большинство из них не являются выразителями интересов широких слоёв населения, а по большей части обслуживают узкогрупповые и частные интересы. Это же касается и СМИ.

- Следствием несовершенства избирательной и партийной систем, а также порядка формирования правительства является неструктурированность парламента, отсутствие в нём стабильного большинства, способного взять на себя ответственность за политическое руководство государством.

- Политические отношения в Украине отмечаются нестабильностью, конфликтностью, противостоянием политических интересов различных социальных групп и слоёв. Существующие власти не всегда своевременно и адекватно реагируют на импульсы, идущие от масс, не способны разрешать социальные конфликты. В результате большинство населения недовольно эффективностью деятельности государственной власти.

- Современная политическая элита в большинстве своём состоит из олигархических и коррумпированных элементов, не заинтересованных в развитии истинно демократических процессов в стране.

- В обществе возник идеологический вакуум, поскольку старая социалистическая идеология разрушена, а новые ценности либеральной идеологии большинством населения не воспринимаются.

- Наряду с ощутимой активизацией Украины на международной арене, её внешнеполитические ориентиры и приоритеты всё ещё чётко не обозначены.

Т.о. процесс реформирования политической системы общества является одной из первоочередных задач молодой независимой Украины.

Лекция 6. Государство как основной институт политической системы.

План:

1. Происхождение и сущность государства.
2. Признаки, структура и функции государства.
3. Формы государства.
4. Правовое и социальное государство.

1. Происхождение и сущность государства.

Государство является основным институтом политической системы общества. Оно организует совместную деятельность и отношения людей, социальных групп, классов, ассоциаций и контролирует её. В руках государства концентрируются власть и ресурсы, позволяющие ему решающим образом влиять на все проявления общественной жизни. Оно – центральный институт власти в обществе и как таковой сосредотачивает в руках рычаги, приводящие в движение общественный организм.

С момента появления первых политических теорий и до сего дня в политологии не прекращаются попытки понять сущность государства, причины и процесс его возникновения, охарактеризовать его функции и свойства. Многоплановость, многофункциональность государства объясняют различие в его трактовке, начиная от античных мыслителей до исследователей наших дней. Для Аристотеля оно – олицетворение разума, справедливости, общего блага. Напротив, для Т.Гоббса государство подобно библейскому чудовищу (Левиафану), сеющему вокруг себя страх и ужас.

Какие обстоятельства вызвали государство к жизни? Политическая наука настойчиво пыталась в прошлом ответить на этот вопрос. Соответственно появилось и несколько концепций происхождения государства.

Концепции происхождения государства.

1. Теократическая теория, т.е. теория божественного происхождения, где государство рассматривается как акт Божьего промысла (или божественного творения). Признание вземного происхождения государства веками поддерживало авторитет правителей, оправдывало их абсолютную власть, предписывало обязательность выполнения их решений.

2. Патриархальная концепция трактует государство как большую семью, возникшую в процессе соединения родов в племена, племен в государства. Согласно этой трактовке отношения монарха и подданных соответствуют отношениям отца и членов семьи; задача монарха – забота о подданных, а обязанность последних – повиновение.

3. Теория завоевания (насилия) объясняет процесс возникновения государства как результат политического действия – завоевания, насилия, внутреннего или внешнего. Следствием победы сильного над слабым, большинства над меньшинством и является государство, становящееся органом управления побежденными.

4. Договорная теория (Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж.-Ж.Руссо) объясняет происхождение государства как результат сознательно заключенного между людьми договора. Государству, по мнению сторонников этой теории, предшествует полная анархия, «война всех против всех», - «естественное состояние» - состояние неограниченной личной свободы. Ею люди сознательно решили поступить в пользу государства, призванного обеспечить им безопасность, защиту личности и собственности.

5. Материалистически-классовая (марксистская) теория исходит из того, что государство возникло прежде всего в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными эко-

номическими интересами. Экономически господствующий класс создаёт государство для подчинения себе неимущих. Государство, следовательно, становится орудием защиты интересов экономически господствующего класса.

В современной политической науке вопрос о происхождении и сущности государства до конца не выяснен. Однако наиболее общее объяснение этого феномена может быть представлено в следующем виде. [По Лавриненко]

Государство – явление историческое. Первоначально в первобытном обществе не было ни государства, ни тем более какой-либо политической системы. В этом просто не было необходимости. Возникавшие проблемы, в т.ч. противоречия между членами общества, решались, как правило, силой авторитета вождей, общественного мнения, привычек, а чаще – грубой силой. Однако дальнейшее развитие общества, его *усложнение*, стало всё больше требовать создания определенного механизма для адекватного и однозначного разрешения споров и ведения так называемых общих дел (например, защиты от внешних врагов, охраны нарождающейся собственности). Осуществление этих функций без специально созданных для этого органов управления становилось уже невозможным.

Одновременно в обществе происходила дифференциация социальной структуры, ускорившаяся с появлением общественного разделения труда. Возникали новые социальные группы (слои, классы) со своими специфическими интересами и потребностями. Появилась частная собственность. В результате возникла насущная потребность в создании эффективного механизма регулирования взаимоотношений между различными общественными группами, а также в защите частной и коллективной собственности.

Эти и ряд других обстоятельств послужили причинами возникновения особой регулирующей и охранительной структуры общества, получившей название «государство».

В современной политологии термин «государство» понимают в широком и узком смысле слова.

В широком смысле слова под государством понимают общность людей, объединенных общими интересами и властью и проживающих на определенной территории. В этом смысле понятие «государство» тождественно понятиям «общество», «страна» (Франция, Россия, Украина и т.д.).

В узком смысле государство есть основной институт политической системы общества, осуществляющий управление обществом, охрану его политической и социальной структуры на основе права с помощью специального механизма (аппарата) [По Лавриненко]

2. Признаки, структура и функции государства

Государства разных исторических эпох и народов мало схожи между собой. И всё же они имеют некоторые черты, которые в большей или меньшей мере присущи каждому из них. Кроме того, эти черты, или признаки отличают государство от всего общества и других политических организаций.

Основные признаки современного государства.

1. Единство территории. Государство выступает как единая территориальная организация политической власти в масштабах всей страны.

2. Всеобщность, т.е. государство охватывает своим влиянием всех людей, проживающих на его территории, в т.ч. граждан иных государств.

3. Наличие публичной власти, осуществляемой лицами, занятыми исключительно управлением общества и охраной установленных в нём порядков (т.е. государственными чиновниками).

4. Право и возможность проводить внутреннюю и внешнюю политику от имени всего общества.

5. Монополия на легальное применение силы, физического принуждения. Диапазон государственного принуждения простирается от ограничения свободы до физического уничтожения человека.

6. Суверенитет, т.е. верховная власть на определенной территории. Выражается в том, что государство имеет право издавать законы и устанавливать правила, обязательные для всего населения.

7. Монопольное право на сбор налогов для формирования общенационального бюджета и содержания государственного аппарата.

Структура государства

Как уже отмечалось ранее, понятие «государство» имеет широкое и узкое значение. Соответственно, можно выделить структуру государства в его широком и узком понимании.

1) Основными структурными элементами государства в широком смысле слова являются:

- территория;
- население;
- политическая власть.



2. Структура государства (в узком смысле слова) – это система органов и учреждений, которые выполняют внешние и внутренние функции государства.

Она охватывает:

- представительные органы (парламент);
- исполнительно-распорядительные органы (президент, правительство, премьер-министр);
- надзорно - контрольные органы (прокуратура, различные контрольные ведомства)

- судебную систему (Конституционный суд, суды общей юрисдикции и т.д.)
- органы охраны общественного порядка (милиция, полиция).
- органы государственной безопасности (Совет национальной безопасности Украины, например).
- вооруженные силы.



Государство выполняет в обществе целый ряд важных функций, которые отличают его от других политических институтов. Функции государства – это основные направления его деятельности.

Традиционно функции государства подразделяются на:

- внутренние
- внешние.

К внутренним функциям относятся:

- Политическая – т.е. обеспечение политической стабильности, осуществление властных полномочий, выработка политического курса;

- законотворческая, т.е. создание и принятие законов и других юридических норм;

- правоохранительная, т.е. контроль за выполнением правовых норм, защита прав и свобод граждан, охрана общественного порядка;

- экономическая, т.е. регулирование экономических процессов;

- социальная, т.е. регулирование отношений между различными социальными группами, поддержка социально незащищенных слоёв населения, содействие развитию систем образования, здравоохранения;

- культурно-воспитательная, т.е. создание условий для удовлетворения культурных потребностей населения, воспитание нравственности, гражданственности и патриотизма.

- экологическая, т.е. защита окружающей среды, разумное использование природных ресурсов, формирование экологической культуры.

К внешним функциям относятся:

- обеспечение национальной безопасности, целостности государства и его независимости;

- участие в решении глобальных проблем человечества;

- развитие взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами;

- участие в борьбе с нарушениями международного правопорядка.

3. Формы государства.

Единое по своим сущностным характеристикам государство существует всё же в различных конкретных формах.

Форма государства – это совокупность наиболее общих признаков государства, обусловленных институциональными, территориальными и функциональными способами организации власти.

В политологии есть **три основных категории, которые раскрывают форму государства:**

1) Форма государственного правления (институциональные характеристики организации власти);

2) форма государственного устройства (территориальные характеристики организации власти);

3) политический режим (функциональные характеристики организации власти).

1 Форма государственного правления – это способ организации государственной власти, обусловленный принципами формирования и взаимоотношений высших органов государства.

Различают **две основные формы правления:**

- монархия;

- республика.

- Монархия – это такая форма правления, при которой высшая государственная власть юридически принадлежит одному лицу – монарху (королю, императору и т.д.) и передаётся, как правило, по наследству.

В современном мире сохраняются **два вида монархии:**

- абсолютная монархия;

- конституционная (ограниченная) монархия.

- Абсолютная монархия представляет собой такую форму правления, при которой государственная власть единолично осуществляется монархом. (Ныне сохраняется в странах Персидского залива – Бахрейне, Омане, Кувейте, Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратах и др.)

Конституционная монархия предполагает, что власть монарха ограничена каким-то представительным органом, действующим на основе конституции (например, парламентом). Конституционных монархий существует немало: Испания, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Великобритания, Дания, Таиланд, Япония и т.д.

В республиках источником власти является народ, который избирает высшие органы государства на определенный срок. По тому, как формируются государственные органы и каковы принципы отношений между ними, различают:

- президентские;

- парламентские;
- смешанные (президентско-парламентские или парламентско-президентские) республики.

Для президентской республики (США, Аргентина, Бразилия) характерно жёсткое разделение законодательной и исполнительной власти. *Президент*, будучи *главой* государства, одновременно *возглавляет исполнительную власть*, не несёт ответственности перед парламентом, поскольку избирается на *всеобщих выборах*. Правительство назначается президентом и несёт перед ним ответственность. Президент не располагает правом роспуска парламента. Он обладает отлагательным вето на законопроекты парламента, которое парламент может преодолеть абсолютным большинством (2/3) при повторном голосовании.

В парламентской республике реальная власть принадлежит парламенту. Он назначает подотчётное ему правительство. Правительство формируется из представителей партии (партий), получившей большинство мест в парламенте. Исполнительная власть сосредоточена в руках премьер-министра (главы правительства). В большинстве парламентских республик существует также и пост президента страны, избираемого, как правило, не населением, а парламентом или особой коллегией выборщиков. Президент наделён лишь весьма ограниченным кругом полномочий. (ФРГ, Италия, Австралия).

Для смешанной (президентско-парламентской или парламентско-президентской) формы характерно соединение элементов президентской и парламентской республик, сильной президентской власти и эффективного контроля парламента за деятельностью правительства. Как и в президентской республике, тут глава государства избирается, как правило, на всеобщих выборах и юридически и реально наделяется большими полномочиями, особенно в сфере исполнительной власти, иногда даже возглавляет её. Правительство формируется, как в парламентской республике, при большей или меньшей степени участия парламента и несёт политическую ответственность, как перед президентом, так и перед парламентом. Двойная политическая ответственность правительства – основной признак смешанной республиканской формы правления.

(Президентски-парламентская: Франция, Австрия, Россия, до 2006 г. – Украина; парламентски-президентская – Швейцария, с 2006 г. переходит Украина).

2. Под государственным устройством понимается внутри-территориальная организация (структура) государства.

В политологии принято выделять следующие формы государственного устройства:

- унитарное государство;
- федерация;
- конфедерация;
- империя.

Унитарное государство – наиболее распространенная форма государственного устройства. Здесь существуют общие для всей страны представительные, исполнительные и судебные органы, полномочия которых распространяются на всю территорию. Функционируют единая система законодательства, единые правовая и денежная системы, единое гражданство. Все административно-территориальные единицы (области, округа, департаменты, провинции) имеют одинаковый юридический статус и не обладают какой-либо политической самостоятельностью, т.е. не имеют своих законодательных и внешнеполитических органов. Они самостоятельны в хозяйственной, социально-культурной сферах (Англия, Франция, Италия, Украина).

Федерация – представляет собой добровольное объединение нескольких самостоятельных государств в единое союзное государство, в котором вошедшие в федерацию государства сохраняют часть своих прав как субъекты федерации. В федерации существуют два уровня власти: федеральная и республиканская, полномочия которых разграничены федеральной конституцией.

Основными признаками федерации являются:

- 1) верховенство федеральной конституции по отношению к конституциям и законам субъектов федерации;
- 2) субъекты федерации располагают автономной системой законодательной, исполнительной и судебной власти;

3) субъекты федерации не обладают правом выхода из состава федерации;

4) федеральная власть обладает монополией на осуществление внешней политики;

5) парламент федерации состоит из двух палат, одна из которых представляет интересы субъектов федерации;

б) внутренние границы субъектов федерации могут быть изменены только с их согласия.

Всего в мире существует 20 федеративных государств (в т.ч. США, Россия, Канада, Индия, Мексика, Австралия и т.д.)

Конфедерации представляют собой союз нескольких независимых государств, объединившихся для проведения совместной политики в определенных целях (экономических, военных и т.д.). В конфедерации нет единого законодательного органа, нет единого гражданства, единой валюты и т.д. Страны - члены конфедерации – самостоятельно осуществляют внешнюю политику. Конфедеративные органы управления, созданные для проведения согласованной политики, действуют в рамках полномочий, определенных Союзным договором. Их решения не имеют прямого действия и вступают в силу только после утверждения их центральными органами власти государств – членов конфедеративного союза. Субъекты конференции могут расторгать конфедеративный договор и по своей воле покидать союз.

Примерами конфедераций в своё время являлись Швейцарский союз (1291-1798, 1815-1848), Синегамбия (Синегал и Гамбия, 1982-1989) и др. Ныне в мире конфедераций не осталось.

Империя (от лат *imperiūm* – власть, государство) – это огромное государство, включающее в себя территории других народов и государств.

Империи создавались из основного государства – метрополии и нескольких или многих присоединённых, (в т.ч. путём завоевания), стран или народов, которые не успели создать собственную государственность или утратили её.

Империя имеет монархическую форму правления, её возглавляет император [Римская, Византийская, Китайская, Российская империи]

3. Политический режим – это система методов и средств осуществления политической (государственной) власти.

Понятие и существование того или иного политического режима в жизни общества играют весьма важную роль, гораздо большую, чем форма правления или форма государственного устройства.

В конечном счёте совершенно неважно – живёшь ты в республике или под сенью монарха (Англия, Швеция), федерация (Швейцария) или единое государственное образование (Франция) досталось тебе в наследство от предков. Главное – как, какими методами это общество управляется, насколько власть заботится о своих гражданах, уважает их права, интересы, вмешивается или нет государство в деятельность негосударственных структур, в личные дела граждан. В этом и заключается особенность того или иного политического режима, его тип.

Выделяют **3 основных типа политических режимов:**

- 1) демократический;
- 2) авторитарный;
- 3) тоталитарный.

Принципиально они различаются между собой той или иной степенью жесткости методов осуществления государством своих властных функций, уровнем насилия государства и объёмом контроля с его стороны за жизнью и деятельностью членов общества.

Демократический режим характеризуется либеральными методами управления обществом со стороны государства, соблюдением общепризнанных прав и свобод человека, политическим плюрализмом. Решающими аргументами являются методы убеждения, а не принуждения. Методы воздействия ограничены законом и находятся под демократичным контролем со стороны общества.

Основные признаки демократического режима:

- народ – это источник власти;
- выборность органов власти и её регулярная сменяемость;
- чёткое разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- конкурентная многопартийная система;
- легальная политическая оппозиция;
- реальная свобода слова;
- стремление к созданию гражданского общества и правового государства.

Авторитарный режим основан на сосредоточении политической власти в одних руках, методах управления обществом путем принуждения, репрессий, неприкрытого ограничения прав и свобод личности.

Признаки авторитарного режима:

- неограниченная власть в руках одного лица;
- отсутствует четкое разделение властей;
- фиктивная многопартийная система;
- отсутствие реальной оппозиции;
- наличие цензуры над издательской деятельностью и СМИ.
- отношения государства и личности построены больше на принуждении, чем на убеждении.

При авторитаризме роль государственных институтов власти, в первую очередь представительных (парламента), и общественных образований резко снижается. Связь между обществом и государством слабеет. Происходит всё большее отчуждение власти от общества.

Тоталитарный режим характеризуется полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами жизни общества, их жёсткой регламентацией и преимущественно репрессивными методами управления и принуждения.

Признаки тоталитаризма:

- жёсткая регламентация всех сторон жизни общества (как правило, на основе какой-либо идеологии);
- тотальный (политический) контроль властей над всеми сферами жизни общества и деятельностью его членов;
- репрессивная система правосудия;
- однопартийная система или неконкурентная многопартийная система;
- подавление инакомыслия.

Исторически тоталитаризм себя не оправдал, т.к. он не только не способствует развитию и проявлению личности, но и служит тормозом развития самого общества.

4. Правовое и социальное государство.

На первый взгляд словосочетание «правовое государство» может показаться некорректным, избыточным, т.к. обязательным признаком любого государства является наличие права. Но в понятие «правовое государство» вкладывается иной, более глубокий смысл, чем просто наличие в государстве права.

Сущность правового государства заключается в первенстве права над властью, в ограничении действия власти стоящим над ней законом, в безусловном подчинении власти, граждан и всех общественных субъектов действующему праву.

Признаки правового государства:

- 1) государство самоограничивает себя законом, прежде всего конституцией, через которую не может переступить никто, в т.ч. и само государство;
- 2) равенство всех перед законом;
- 3) ответственность государства перед каждым гражданином, и гражданином перед государством. Человеку полностью гарантируются права и свободы, защита от любого произвола власти. В то же время государственная власть защищает общество от покушений на него любого гражданина или иного социального субъекта;
- 4) государство располагает стабильной конституцией и системой законодательства;

5) обязательное верховенство конституции и законов над всеми другими правовыми актами, а тем более над разовыми распоряжениями и указаниями властей;

б) наличие эффективной системы правоохранительных органов (суд, прокуратура, следствие, арбитраж, конституционный суд и др.) подчиняющихся только закону, и отлаженного механизма, способного обеспечить выполнение и защиту права;

7) наличие гражданского общества, развитое правовое сознание граждан и должностных лиц, их уважение к закону, признание его верховенства со стороны общества.

Понятие «правового государства» тесно связано с понятием «гражданского общества»

Гражданское общество – это негосударственная часть общественной жизни, своего рода, социальное пространство, в котором люди связаны между собой и взаимодействуют друг с другом в качестве свободных независимых субъектов.

Главным действующим субъектом гражданского общества является суверенная личность, свободно ставящая цели своей деятельности и определяющая способы их достижения.

Гражданское общество – это целая система независимых от государства общественных институтов и отношений, которая призвана обеспечить условия для самореализации отдельного индивида, коллективов, реализации частных интересов и потребностей, будь то индивидуальных или коллективных.

Возвращаясь к характеристике правового государства отметим, что выполнение перечисленных, столь высоких требований не может сегодня в полной мере обеспечить ни одно государство мира. Поэтому о правовом государстве можно говорить лишь как о некоем идеале, к достижению которого следует стремиться.

Каковы же пути достижения правового государства?

1. Совершенствование существующего законодательства.

2. Строгое выполнение существующего законодательства, создание эффективного механизма его соблюдения.
3. Формирование устойчивого правового сознания граждан и должностных лиц, всего общества.

Как показывает мировой опыт, люди желают не только правовой защиты, но мечтают о таком государстве, которое предоставило бы или социальные гарантии и *высокую социальную защищённость*.

Поэтому в наиболее развитых странах мира строительство правового государства дополняется теорией и практикой строительства социального государства.

Социальное государство – это государство, стремящееся к обеспечению каждому гражданину достойных условий существования, социальной защищенности, соучастия в управлении производством, а в идеале примерно одинаковых жизненных шансов, возможностей для самореализации личности в обществе. Деятельность такого государства направлена на *всеобщее благо*, утверждение в обществе *социальной справедливости*. Оно сглаживает имущественное и иное социальное неравенство, помогает слабым и обездоленным, заботится о предоставлении каждому работы или иного источника существования, о сохранении мира в обществе, формировании благоприятной для человека жизненной среды.

Деятельность современного социального государства многогранна. Это:

- перераспределение национального дохода в пользу менее обеспеченных слоёв населения;
- политика занятости и охраны прав работника на предприятии;
- социальное страхование;
- поддержка семьи и материнства;
- забота о безработных, инвалидах, престарелых, молодежи;
- развитие доступного для всех образования, здравоохранения, культуры и т.д.

Лекция 7. Партии в политической системе общества. Партийные и избирательные системы

План:

- 1 Понятие, основные признаки, структура и функции политических партий.
- 2 Типология политических партий.
- 3 Понятие и типология партийных систем.
- 4 Понятие и типология избирательных систем.

1. Понятие, основные признаки, структура и функции политических партий.

Важным элементом политических систем современного общества являются различные ассоциации, общественные движения, профсоюзные, творческие и прочие объединения, посредством которых выражаются устойчивые интересы различных социальных, классовых, возрастных, этнографических и прочих слоёв населения. Эти образования выполняют роль посредников во взаимоотношениях граждан и государства, они же дают возможность цивилизованного решения конфликтов, неизбежно возникающих в дифференцированном обществе, позволяют сбалансировать разнонаправленные устремления различных групп населения.

Важнейшими среди них являются политические партии. Термин «партия» происходит от латинского слова partis, что значит «часть чего-либо». Политические партии и представляют собой наиболее политически активную часть населения.

Политические группы, именовавшиеся партиями, были известны ещё в Древней Греции во времена Аристотеля. Как правило, это были группы в поддержку какого-либо политического деятеля (так называемые клиентелы). Обеспечивая известную координацию своих действий и усилий, клиентелы быстрее

достигали поставленных целей в интересах определенной личности и её приближенных.

Политические партии в современном понимании возникли сравнительно недавно – в XIX в. Наиболее ярко партийное влияние и противостояние выразилось в это время в Англии и в США. Позднее, к началу XX в., политические партии стали всё больше отражать и отстаивать интересы уже не столько отдельных индивидов, сколько определенных слоёв населения, классов и других социальных групп. Таким образом, на сегодняшний день понятие «политическая партия» можно определить следующим образом.

Политическая партия – это организованная группа единомышленников, представляющая интересы определенной части народа и ставящая своей целью их реализацию путём завоевания государственной власти или участия в её осуществлении (Лавриненко)

Политические партии существенно отличаются от внешне похожих на них других политических объединений (союзов, движений и т.д.) рядом специфических признаков.

Признаки политической партии:

- основная цель деятельности – завоевание и осуществление политической власти в обществе;
- определенная идеологическая ориентация;
- наличие детально разработанной политической программы и устава партии;
- наличие организационной структуры в центре и на местах;
- активное участие в выборных кампаниях;
- обеспечение народной поддержки, начиная от голосования за неё и кончая активным членством в партии;
- продолжительное существование во времени.

Несомненно, основным признаком политической партии является её стремление к завоеванию и осуществлению государственной власти. Для достижения этой цели партия организационно объединяет сторонников опреде-

ленных взглядов и идей. Благодаря вышеперечисленным признакам политическая партия отличается

во-первых, от общественно-политического движения, которое не имеет характерных для партии организационной структуры и детально разработанной политической программы;

во-вторых, от группы интересов, которая не стремится к завоеванию государственной власти, а ограничивается только влиянием на неё.

Значимость политических партий во многом определяется их организованностью, соединением усилий их членов. В силу этого обстоятельства они способны гораздо в большей степени, чем отдельные индивиды или другие общественные группы, влиять на политику и общественное мнение. Путём своего представительства в структурах власти партии более эффективно решают вопросы реализации политических интересов представляемой ими политической общности и соответствующих социальных групп.

Как уже было отмечено, важнейшим признаком политической партии является её организационная структура.

Структура политической партии включает 3 уровня:

1. Официальная партийная организация;
2. Партия в системе правления;
3. Внешняя поддержка.

Официальная партийная организация включает следующие элементы:

- лидеры партии;
- партийная бюрократия;
- мозговой штаб, идеологи партии;
- партийный актив;
- рядовые члены партии.

Партия в системе правления представлена должностными лицами в государственном аппарате, которые получили посты в силу принадлежности к соответствующей партии: президенты, премьер-министры, члены правительства, губернаторы, члены парламента т.д.

Внешняя поддержка представлена:

- блоком избирателей (т.е. массовой базой партии)
- меценатами, оказывающими партии определенную, в т.ч. финансовую поддержку.

Конкретизировать истинное предназначение политической партии можно путём определения их функций, т.е. заданий, которые они выполняют в политической системе.

Основными функциями политической партии в современном обществе являются: (Шляхтун)

- политическое представительство социальных интересов;
- социальная интеграция – т.е. согласование социальных интересов через взаимодействие политических партии;
- разработка идеологии, политических доктрин и программ;
- борьба за овладение государственной властью и участие в её осуществлении;
- участие в формировании и деятельности всех звеньев государственного аппарата;
- участие в разработке, формировании и осуществлении политического курса государства;
- политическая социализация – т.е. способствование освоению индивидом определенной системы политических знаний, норм и ценностей, вовлечение его в политическую систему;
- формирование общественного мнения;
- политическое рекрутирование, т.е. привлечение на сторону партии как можно более широких слоёв населения в качестве её членов, сторонников и избирателей;
- подготовка и выдвижение кадров для государственного аппарата, партии, общественных организаций.

Сказанное про политические партии, их место и роль в политической системе, обществе в целом касается главным образом теоретической модели, иде-

ала партии. В действительности оценка политической партии не может быть однозначно положительной. Давно известно, что им свойственны и существенные негативные черты. Иначе говоря, партии могут оказывать и деструктивное влияние на общество.

Среди явно негативных черт политических партии:

- тенденция к олигархизации её структуры и деятельности (Р.Михельс)
- ставка некоторых партий на экстремизм, национализм, терроризм, шовинизм, расизм, а также на применение насилия;
- извращение воли народа;
- разъединение и противопоставление различных частей общества;
- узурпация власти и отчуждение рядовых граждан от политической жизни;
- провоцирование жажды власти, карьеризма, коррупции.

Несмотря на все недостатки партий, общество не может обойтись без них, поскольку они являются выразителями объективно существующих разнообразных социальных интересов; уравнивают эти интересы в борьбе за государственную власть. При помощи политических партий гражданское общество решает целый ряд важных вопросов своего существования: делегирует во властные структуры своих представителей, осуществляет выбор между различными концепциями общественного развития, контролирует деятельность высших государственных органов. Без опоры на партии становится невозможной работа парламента.

Исторический опыт показывает, что если обществом не руководят политические партии, то им управляют кланы.

2. Типология политических партии

В современной политологии существует весьма развитая классификация политических партий.

Поскольку политические партии всегда выражают определенные социальные интересы и желания, то наиболее общей основой их типологии является

социальная основа или база, т.е. та социальная общность, интересы которой выражает партия.

1 Исходя из социальной базы выделяются следующие партии:

- рабочие;
- буржуазные (партии собственников средств производства, в т.ч. мелко- и среднебуржуазные);
- крестьянские;
- партии служащих;
- помещичьи (т.е. партии землевладельцев);
- интерклассовые (размытая социальная база) или партии избирателей;
- национальные;
- региональные;
- женские;
- молодежные;
- гротескные (например: партия любителей пива)

2 По способу организации:

а) парламентские (кадровые) партии – немногочисленные объединения ведущих политиков, действующие главным образом в парламентских фракциях;

б) массовые партии – многочисленные объединения со сложной организационной структурой и фиксированным членством.

3 По отношению к власти:

а) правящие партии;

б) оппозиционные партии, которые делятся на

- легальные (т.е. их деятельность разрешена государством);
- нелегальные (запрещены государством, действуют подпольно)

4 По отношению к обществу:

а) революционные партии, выступающие за коренное и насильственное изменение существующего строя;

б) реформистские партии, предлагающие постепенные и частичные изменения существующего строя;

в) консервативные партии, выступающие за сохранение существующего строя;

г) реакционные партии, ратующие за возвращение к предшествующему строю.

5 По идейной основе:

а) доктринальные (т.е. с более – менее четко выраженной идеологической направленностью: коммунистические, социал-демократические, либеральные, фашистские, христианские, исламские и т.д.)

б) прагматические – т.е. такие партии, которые ориентируются не на определенную идеологию, а на широкий спектр идей и общественных проблем с целью привлечения на свою сторону наибольшего числа избирателей => «партии избирателей».

в) харизматическо-вождистские – объединяющие своих членов вокруг популярной личности вождя и действующие как группы его поддержки.

6 По типу политической программы:

а) левые партии (коммунистические, социалистические, трудовые) защищающие интересы социальных низов, общественную собственность, регулируемый рынок;

б) правые партии (демократические, республиканские, либеральные), защищающие интересы высшего класса, частную собственность, буржуазные ценности, нерегулируемый рынок;

в) центристские партии (социал-демократические) защищающие преимущественно средний класс и занимающие примиренческую позицию без ярко выраженного тяготения к какой-либо крайности в политике.

3 Понятие и типология партийных систем

С ростом дифференциации, неоднородности общества, как правило, пропорционально увеличивается и количество существующих партий, отражающих интересы определенных социальных общностей.

Под партийной системой понимают совокупность существующих в обществе политических партий и их взаимосвязь (по Лавриненко)

Традиционно выделяют 3 разновидности партийных систем:

- монопартийную;
- двухпартийную (бипартийную);
- многопартийную (мультипартийную).

Монопартийная система характеризуется существованием только одной легальной партии с запретом создания других, доминирующей ролью партии в государстве, сращиванием партийного аппарата с государственным.

Как правило, такая система характерна для *тоталитарного общества*.

Преимущества однопартийности – в концентрации сил и средств общества на решении конкретных экономических и социальных задач. Однако такая «экономия» очень часто нивелируется и перекрывается негативными моментами, например невозможностью предложить и реализовать альтернативные пути развития. В конечном итоге, партийная монополия может привести к *застою в обществе*.

Однопартийная система существовала в 20-40-х годах в Италии, в 30-40-х гг. в Германии, в 20-80-х гг. в Советском Союзе. Она и сегодня существует в Китае, на Кубе, в Северной Корее, Ираке и некоторых странах Африки.

Двухпартийной (бипартийной) считается система, в которой определяющую роль в политической жизни играют 2 основные партии, чередующиеся у власти. При этом количество действующих в стране партий может быть разным, но ни одна из них, кроме 2 наиболее влиятельных, не имеет шансов стать правящей.

Типичным примером двухпартийной системы являются США, где попеременно у власти находятся *демократы и республиканцы*, а также Англия с двумя ведущими партиями – *консервативной и лейбористской*.

Многие политологи считают, что бипартийная система одна из наиболее стабильных и эффективных партийных систем, которой не угрожают коалиционные кризисы.

Как особый случай бипартийной системы отметим так называемую «систему двух с половиной партий».

В некоторых странах основными являются две партии, по наряду с ними существует третья, которая, примыкая к одной из основных, обеспечивает ей парламентское большинство и право формирования правительства.

Такая система существовала, например в ФРГ, где наряду с основными партиями – *Социал-демократической и блоком христианских демократов и христианских социалистов* (фактически это одна партия)- в парламенте действовала немногочисленная третья партия – *Свободная демократическая*, коалиция с которой обеспечивала одной из основных партий парламентское большинство и право формирования правительства. После объединения Германии роль такой третьей партии перешла к партии зеленых.

Многопартийная (мультипартийная) система предполагает реальную борьбу за власть более чем двух партий.

Можно выделить несколько разновидностей многопартийной системы.

а) *«Мультипартизм с доминирующей партией»*, который отличается наличием относительно сильной партии среди нескольких других, намного более скромных по размерам и к тому же конкурирующих между собой, а также длительной и непрерывной победой одной из партий на выборах и единоличным формированием доминирующей партией правительства. Классическими странами с такой системой являются Швеция и Япония.

б) *«Чистый мультипартизм»*, который включает большое число партий, причём ни одна из них не собирает более 30% голосов. В стране с такой системой правительство формируется из представителей нескольких партий на

основе их пропорционального представительства в парламенте, согласно с результатами выборов.

Крайним выражением этого типа является «атомизированная партийная система», которая характеризуется наличием большого (!) количества политических партий. Эта система свойственна всем республикам бывшего СССР и большинства стран Восточной Европы.

Разновидностью атомизированной системы является «авторитарный псевдопартизм», представляемый, прежде всего, странами Латинской Америки (Уругвай, Парагвай, Ганти). Тут существует много партий, конкурирующих между собой, а реальная власть в стране находится в руках военной верхушки.

Среди политологов существует мнение, что «чистый мультипартизм» - наиболее нестабильная система. Для него характерна частая «правительственная чехарда» и постоянные правительственные кризисы. Таким образом, по утверждению специалистов, страны, которые имеют на протяжении длительного времени одну из стабильных (бипартийную или мультипартийную с доминирующей партией) партийных систем, отличаются от других не только стабильной политической ситуацией, но и более высоким уровнем экономического развития и более развитым гражданским обществом.

4. Понятие и типология избирательных систем.

Неотъемлемой чертой современных демократий является всеобщее избирательное право, которое утвердилось в большинстве европейских государств только в XX столетии. Волеизъявление граждан данной страны осуществляется через избирательные системы.

Становлению современных избирательных систем предшествовала долгая борьба граждан многих стран за отмену всевозможных сословных, имущественных, образовательных, расово-национальных ограничений – цензов.

Избирательная система – это совокупность правил, приёмов и процессов, обеспечивающих участие граждан в формировании органов политической власти.

Политическая практика XX века привела к разработке международных норм избирательного процесса.

В частности, чтобы быть «подлинными» (термин Всеобщей декларации прав человека), выборы, в части их организации и проведения, должны соответствовать ряду основных принципов.

1. Обязательность и периодичность выборов (чтобы регламентировать деятельность органов власти во времени)

2. Открытость и гласность выборов (избиратель должен иметь информацию о кандидатах и результатах выборов).

3. Свобода выборов (без давления на избирателей).

4. Альтернативность выборов (не менее 2-х кандидатов).

5. Справедливость выборов. Реализация этого принципа строится на мерах по защите процесса выборов от необъективности и фальсификаций, а именно:

- организации выборов независимыми органами и наличии действенного контроля над их деятельностью;

- присутствию наблюдателей в ходе подготовки и проведения выборов;

- обеспечении равных условий предвыборной борьбы для кандидатов и партий;

-соблюдении объективности при определении результатов выборов.

Существующее в мировой практике разнообразие избирательных систем может быть сведено к следующим:

- мажоритарная;

- пропорциональная;

- смешанная

Мажоритарная система опирается на принцип большинства. При этой системе кандидат или партия должны получить большинство голосов избирателей округа или всей страны, собравшие же меньшинство голосов - никаких мандатов не получают. В зависимости от того, какое большинство требуется для победы на выборах, мажоритарные избирательные системы делятся на:

- систему относительного большинства;
- систему абсолютного большинства.

При системе относительного большинства, для победы достаточно опередить других кандидатов хотя бы на один голос.

При системе абсолютного большинства победитель должен получить больше половины голосов (50% + 1 голос). В случае, если ни один кандидат не получил свыше половины голосов, проводится второй тур выборов, на котором, как правило, представлены 2 кандидата, получившие наибольшее количество голосов. Во втором туре победитель, как правило, определяется по системе относительного большинства.

Пропорциональная система означает, что мандаты распределяются строго пропорционально числу полученных голосов. При этой системе выборы проводятся, как правило, *по партийным спискам*. В каждом избирательном округе партии выставляют списки кандидатов. Избиратели голосуют при этом не за конкретного кандидата, а за партию.

Однако следует учитывать, что «чистая» пропорциональность на практике невозможна, так как присутствие в парламентах представителей от 30-40, а кое-где и большего числа политических партий ведёт к дезорганизации и хаосу. Поэтому данная система предусматривает некоторые ограничения в виде процентного порога (4-7%), переступив который партия получает право на определенное число депутатских мандатов.

Смешанная избирательная система соединяет элементы мажоритарной и пропорциональной систем: одна часть парламента избирается по мажоритарной системе, другая – по пропорциональной. При голосовании избиратель получает 2 бюллетеня, одним из которых он голосует за личность, а другим – за партию.

[Например: до 2006 г. в Верховный Совет Украины 225 депутатов избирались по мажоритарной системе и 225 – по пропорциональной].

Лекция 8. ЧЕЛОВЕК И ПОЛИТИКА. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ

План:

1. Личность как субъект политики. Политическое поведение и политическое участие.
2. Политическое лидерство: сущность, типология, функции.
3. Понятие политической элиты, её структура и основные признаки.
4. Функции, типы и механизм формирования политической элиты.

«Неучастие в политике не освобождает от ее результатов».

(О.Бисмарк)

1. Личность как субъект политики. Политическое поведение и политическое участие.

Общая характеристика субъектов политики состоит в том, что все они принимают активное сознательное участие в политической жизни общества.

К субъектам политики относятся классы, государство, политические партии, профсоюзы, социальные группы и организации, этнические и демографические общности и объединения и т.д.

Однако среди всех субъектов политики исходным, первичным субъектом выступает личность. В конечном счёте, именно личность – главный творец политики. Но и сама политика в свою очередь творит личность. Личность, таким образом, является одновременно и субъектом, и объектом политики.

Степень политической активности отдельных личностей различна. Но совершенно отстраниться от политики не может никто. Главный вопрос политики – вопрос о власти, а в систему властных отношений вовлечён каждый гражданин. Диалектика взаимодействия личности и политики состоит в том, что чем меньше индивид участвует в политике в качестве её субъекта, тем в большей степени он является её объектом, тем больше имеется возможностей манипулировать личностью со стороны других политических субъектов. Это хорошо отражает пресловутый лозунг: «Голосуй, а то проиграешь».

Мировой опыт показывает, что люди в различные эпохи и в различных странах по-разному ведут себя в политической жизни. Этот аспект не может не интересовать исследователей, поэтому в современной политологии оформилась специальная отрасль политических знаний – наука о политическом поведении.

Под политическим поведением понимают любую форму участия в осуществлении власти или противодействия её осуществлению.

Современные исследователи выделяют 5 «идеальных» типов политического поведения личности:

1) личность с высокой политической активностью, принимающая постоянное участие в политической жизни:

- а) лица, профессионально занимающиеся политикой;
- б) лица, не занимающие ответственных постов в политических учреждениях или организациях.

Что касается политиков-профессионалов, то М.Вебер делит их на тех, кто *живет «для» политики* и тех, кто *живут «за счёт» политики.* Первые стремятся во власть с целью совершенствовать общественную жизнь и служить обществу, вторые рассматривают власть как источник богатства и славы. Однако часто указанные мотивы пересекаются, а противоположность этих типов оказывается относительной. Человек может делать то и другое одновременно: жить «для» какого-то дела и вместе с тем «за счёт» этого дела. В своих крайних проявлениях названные мотивы дают *тип либо политического альтруиста, либо политического эгоиста (утилитариста).*

2) личность, принимающая эпизодическое участие в политике (выборы, отдельные политические акции);

3) личность с различным уровнем компетентности наблюдателя, проявляющего интерес к политике, но лично практически не участвующего в ней;

4) пассивная личность с нейтральным или отрицательным отношением к политике;

5) аполитичная и отчужденная личность с негативным отношением к своему участию в политике.

Как видим, политическое поведение личности предусматривает как участие в политической жизни, так и уклонение от неё.

Особый интерес в политологии вызывает политическое участие личности: его типы, степень, уровни и формы.

Под политическим участием понимают вовлеченность граждан в существующие отношения и структуру власти.

Интересную типологию политического участия разработал американский социолог Л.Милбрэт, предложивший своеобразную шкалу «повышения» участия в политических процессах [или градацию политического участия].

1) Начальная деятельность: ношение или демонстрация плакатов и афиш, оформление политических стендов, эпизодическое участие в политических дискуссиях;

2) промежуточная деятельность: участие в политических собраниях и митингах, поддержка денежными пожертвованиями, контакты с официальными или политическими лидерами;

3) активная деятельность: руководство государством или партийным учреждением, обеспечение партийных фондов, участие в закрытых или вырабатывающих стратегию заседаниях, постоянное участие в проведении политических кампаний и выборов.

Американские политологи Сидней Верба и Най на основе репрезентативных социологических исследований пришли к выводу о наличии 6 различных степеней участия граждан в политике. А именно:

- 1) совершенно пассивные – 22%;
- 2) принимающие участие только в голосовании – 21%;
- 3) вовлеченные в сугубо местные интересы – 20%;
- 4) занимающиеся политической деятельностью для решения личных проблем – 4%
- 5) активные участники предвыборных кампаний – 15%
- 6) активисты, распространяющие свою деятельность на всю сферу политики – 18%

Совершенно очевидно, что политическое участие граждан может осуществляться на различных уровнях. В современной политологии выделяются следующие уровни политического участия личности:

- уровень рядового гражданина;
- уровень члена общественной организации;
- уровень члена политической партии;
- уровень общественного или политического деятеля;
- уровень профессионального политика;
- уровень политического лидера.

Чрезвычайно разнообразны и формы политического участия. Среди основных форм политического участия отметим:

- участие в выборах;
- участие в референдумах;
- участие в общественно-политических движениях;
- участие в работе политических партий;
- участие в политических акциях;
- участие в политических дискуссиях и т.д.

Особо отметим такую форму политического участия как участие в референдуме.

Референдум - это всенародное волеизъявление (голосование или опрос) по наиболее важным государственным или общественным вопросам.

Основное отличие между выборами и референдумом состоит в том, что на выборах избиратели определяют тех, кто будет принимать решение в представительных органах, а на референдумах – сами принимают окончательное решение по определенным вопросам.

2. Политическое лидерство: сущность, типология, функции.

В самом явлении лидерства скрыта тайна. Древние и современные авторы, исписав горы бумаги, так и не пришли к согласию относительно вопроса:

почему один человек подчиняется другому? Что это – магия роли (кресла, трона, мундира) или чары личности политика?

Понятие лидерства так же старо, как и человеческое общество. С развитием цивилизации оно получило не только индивидуально-личностную, но и коллективную форму (партии, общественные движения, объединения и т.д.)

В общественной жизни лидерство существует в больших и малых группах, организациях, во всех сферах жизни: этике, культуре, спорте, религии, в армии, в семье, в криминальной сфере и т.д.

Лидерство как социальное явление вообще. Смело можно утверждать: там, где сложилась та или другая человеческая общность, должны появиться лидеры.

Английское слово leader означает «ведущий», «руководитель». Смысл данного слова точно отражает предназначение такого человека и его функции.

Лидер – это лицо, за которым данное сообщество признаёт право на принятие решений, наиболее значимых с точки зрения группового интереса.

Среди различных видов лидерства политическое лидерство занимает особое положение в силу того, что в общественной жизни оно наиболее зримо, значимо влияет на ход событий, затрагивающих судьбы большого числа людей. Общенациональный лидер может повести страну путём прогресса, но может и создать тупиковую ситуацию, способную вызвать деградацию, экономическую и моральную.

Политический лидер – это авторитетная личность, которая оказывает преимущественное влияние на других людей с целью интеграции их деятельности для достижения общих политических и иных целей.

Соответственно: политическое лидерство – это постоянное и легитимное влияние индивида, занимающего властные позиции, на группу, организацию, общество в целом.

Отметим, что проблема лидерства оказалась «твёрдым орешком», раскусить который пыталось не одно поколение исследователей. И сейчас в современной политологии нет однозначного понимания феномена лидерства. Суще-

ствует, однако, целый ряд концепций, пытающихся объяснить природу лидерства.

1.Теория черт. Согласно этой теории, лидерство есть феномен, порождаемый *специфическими качествами лидера*, наличие которых и способствует выдвижению человека на лидирующие позиции. Среди «лидерских» качеств различными исследователями называются ум, компетентность, инициативность, чувство юмора, энтузиазм, уверенность, воля, храбрость и т.д. Однако дальнейшие исследования показали, что нет ни одной черты лидера, с которой согласились бы все авторы. Более того, мировая практика показывает, что в различные времена и у разных народов лидеры обладали различным набором «лидерских» качеств.

2.Ситуационная теория. Сторонники этой теории рассматривают лидера как *продукт определенной ситуации*, подчёркивая относительность черт, присущих ему, и предполагая, что качественно отличающиеся обстоятельства могут востребовать качественно различных лидеров. Таким образом, *появление лидера есть результат стечения места, времени и обстоятельств.* Американский политолог Ю. Дженинг писал: «Нет сомнения в том, что если ситуация созрела для Наполеона, то Наполеон созрел для ситуации. Великие события всегда свадьба между человеком и временем. Великий лидер чувствует ситуацию и знает, когда он может её использовать. Величайшие лидеры обладают способностью обратить ситуацию в свой актив».

3.Теория последователей (конституентов). Согласно этой теории, лидеры - это, прежде всего, *выразители настроений, интересов, потребностей тех или иных социальных групп.* Группа сама выбирает того лидера, который её удовлетворяет. Поэтому тайна лидера не в нём самом, не в его специфических качествах, а в качестве его ведомых, последователей. Последователи могут превратить лидера в марионетку, действующую по их указаниям. Таким образом, *лидер – это только инструмент социальной группы или организации.*

4.Психологическая теория. В её основе лежит концепция психоанализа, созданная *З.Фрейдом.* Политическое лидерство он трактовал как *сферу прояв-*

ления подавленного либидо – бессознательного сексуального влечения. Неудовлетворенность сексуальных потребностей формирует психологическое напряжение у индивида. Нервное напряжение компенсируется жадой власти, обладанием значительных властных полномочий, которые позволяют индивиду избавиться от различных комплексов, связанных, например, с физическими недостатками, непривлекательной внешностью и т.п. В политической деятельности подавление либидо проявляется в стремлении к безграничной власти, в желании испытывать наслаждение от унижения других людей, в жажде разрушения. [Пример: карьера Наполеона – это попытка компенсировать его физический недостаток – низкий рост].

Определенные психологические потребности отражает и подчинение лидеру. Субъективное принятие лидерства закладывается ещё в детстве, когда ребенок нуждается в покровительстве и авторитете родителей. И в этом смысле авторитет лидера подобен авторитету отца семейства.

В каждой из этих теорий есть рациональное зерно, но ни одна из них не способна полностью объяснить феномен лидерства. Поэтому в современной политологии возникла новая теория, стремящаяся учесть влияние всех факторов.

5. Интегративная теория. Согласно этой теории, при рассмотрении феномена лидерства следует принимать во внимание:

- 1) характер самого лидера;
- 2) свойства его конститuentов (сторонников);
- 3) взаимосвязь между лидером и его конститuentами;
- 4) контекст или конкретную ситуацию, в которой лидерство осуществляется.

Для понимания места и роли лидеров в политическом процессе большое значение имеет типология лидеров. В политической науке лидерство классифицируется по различным основаниям (критериям).

1. Классической считается типология, предложенная М.Вебером. В её основе лежит классификация лидеров по истокам авторитета. М.Вебер различал:

1) *Традиционное лидерство*, основанное на вере в святость традиций (например: наследование трона);

2) *Рационально-легальное или бюрократическое*, которое базируется на вере в законность существующего порядка. В нём лидер - чиновник - выступает не как индивидуальность, от которой исходит власть, а как агент определенной государственной функции, необходимой для поддержания целостности социальной системы.

3) *Харизматическое лидерство*, основанное на вере в богоизбранность или исключительные качества конкретной личности. Харизма позволяет лидеру увлекать за собой массы без помощи инструментов власти. Лидерство в этом случае не опирается на закон или традицию. [Сталин, Мао Цзэдун, Ш. де Голль, С. Хусейн].

2. Типология Р.Такера (амер.). В зависимости от отношения к существующим общественным порядкам лидеры делятся на:

1) *консерваторов*, которые выступают за сохранение существующих порядков, допуская лишь минимальные изменения (У.Черчилль в Англии).

2) *реформаторов*, которые ориентируются на существенное изменение лишь некоторых общественных порядков, при этом сохраняя основы общественного строя [Дэн Сеопин в Китае].

3) *революционеров*, настроенных на радикальные и всеохватывающие изменения в обществе, вплоть до смены общественного строя. [Ф.Кастро на Кубе].

3. Типология М. Дж. Херманн (американский политический психолог - женщина)

По содержанию деятельности она выделяет следующие типы в виде образов-моделей.

1) *Лидер* – «знаменосец» - крупный стратег. Человек с сильной волей и собственным видением действительности. Он сам формирует политическую программу и реализует свои идеалы и цели. Его приверженцы не оказывают на него практически никакого влияния (В.И.Ленин).

2) *Лидер-«служитель»*. Он достигает признания через выражение интересов своих приверженцев. В своей деятельности лидер-служитель руководствуется тем, что от него ожидают и в чём нуждаются его сторонники (Г.Коль в Германии, Л.Брежнев, выражавший интересы советской бюрократии).

3) *Лидер – «торговец»*. Он как бы продаёт избирателям свои идеи, программы, планы в обмен на их поддержку. Существенная черта такого лидера состоит в способности убеждать (Р.Рейган в США).

4) *Лидер – «пожарный»*. Его отличает быстрая реакция на насущные требования момента. Он способен эффективно действовать в экстремальных условиях, быстро принимать решения, адекватно реагировать на ситуацию.

4. Типология Г.Лассауэла. В её основе – *склонность лидеров к определенной модели поведения*. Г.Лассауэл выделяет следующие типы:

1) *Лидеры-агитаторы*, которые предпочитают воздействовать на ведомых силой слова, ораторским искусством, личным примером.

2) *Лидеры-организаторы*, которые отдают предпочтение работе с кадрами. Их в большей степени привлекает возможность использовать силы организации для установления и распространения своего влияния.

3) *Лидеры-теоретики*, которые воздействуют на своих ведомых силой интеллекта.

5. В зависимости от стиля управления различают следующие типы:

1) авторитарный;

2) демократический.

Авторитарное лидерство предполагает единоличное направляющее воздействие, основанное на угрозе санкций, применении силы.

Демократическое лидерство выражается в учете руководителем интересов и мнений всех членов группы или организации, в их привлечении к управлению.

Как показывает опыт, политические лидеры выполняют многочисленные **функции** в обществе. Отметим наиболее значимые из них.

1. Аналитическая функция – глубокий и всесторонний анализ сложившейся ситуации, изучение совокупности объективных и субъективных факторов политической жизни, разработка программы действий, обоснование стратегических приоритетов и тактических способов их достижения.

2. Директивная функция, то есть функция принятия решения, включающая в себя приказы, что и как конкретно следует предпринять в тот или иной момент, чтобы решить ту или иную общественную проблему.

3. Организаторская функция – мобилизация масс на реализацию политических программ и целей, сплочение сторонников, объединение усилий различных слоёв населения, формирование команды помощников, планирование политических действий, регулирование и контроль за ходом преобразований.

4. Интегративная функция – объединение и согласование различных социальных интересов на основе общих целей, ценностей и идеалов, консолидация разного рода общественных и политических сил.

5. Новаторская функция – внесение новых, конструктивных идей, инициирование обновления.

6. Коммуникативная функция – обеспечение устойчивой связи между властью и различными социальными группами.

7. Функция гаранта справедливости, законности и порядка. В большей степени характеризует *общенационального* политического лидера.

8. Функция легитимизации строя. Эта функция в большей степени присуща политическим лидерам в *тоталитарном обществе*. Когда политический режим не может найти своего оправдания ни в исторических традициях, ни в демократических процедурах, то он вынужден искать его в особых качествах лидеров, которые наделяются сверхъестественными способностями и даже в той или иной мере обожествляются. В результате устанавливается *культ личности*, на основе которого предпринимаются усилия по обретению доверия граждан к установленному режиму.

3. Понятие политической элиты, её структура и основные признаки.

Исторический опыт, политическая практика всех стран, в том числе и наиболее развитых демократических стран, показывает, что процесс распределения и реализации власти не предполагает равного участия в ней всех граждан. Всегда и везде власть осуществляет довольно узкий круг людей - *меньшинство*, или, как говорят политологи, **элита**.

Термин «элита» происходит от французского слова **élite** – что означает «лучший, отобранный, избранный»

Теория элит (элитизм) в политологии сформировалась сравнительно недавно. У её истоков стояли крупнейшие итальянские социологи Вильфредо Парето (1848-1923), Гаэтано Моска (1856-1936), а также немецкий политолог Роберт Михельс (1876-1936). Проблема элиты не оставляла равнодушными О.Конта, М.Вебера, других признанных авторитетов политической науки. Интерес к этому вопросу не снижается и в современной политологии. Литература об элитах насчитывает десятки серьёзных исследований и множество журнальных статей.

Что же конкретно представляет собой политическая элита?

В современной политологии существует мнение, что понятие «политическая элита» следует употреблять в широком и узком значении этого слова. Понятие «политическая элита» в широком смысле тождественно понятию «правлящая элита».

Правящая элита – это организованное меньшинство общества, внутренне дифференцированная, но высоко сплочённая социальная группа, обладающая качествами лидерства и подготовленная к выполнению управленческих функций, занимающая руководящие позиции в общественных институтах и непосредственно или опосредованно влияющая на принятие властных решений в обществе.

Хотя в глазах всего общества элита выглядит как единая группа, её структура достаточно сложна, и взаимоотношения между её элементами далеки от гармоничных.

Правящая элита включает в себя различные более мелкие специализированные социальные группы - элиты: политическую, административную (бюрократическую), экономическую, военно-полицейскую, духовную (культурно-идеологическую).

Первую скрипку в «оркестре власти» играет политическая элита.

Политическая элита в узком смысле слова – это часть правящей элиты, отличающаяся от других её частей непосредственным участием в осуществлении власти.

Политическая элита – это специализированная социальная группа, концентрирующая в своих руках государственную власть и занимающая командные посты в управлении обществом.

В политическую элиту общества входят профессиональные политики высокого ранга, наделенные властными функциями и полномочиями. Персональный состав политической элиты с годами меняется. Однако должностная структура практически неизменна. Это главы государств, руководители исполнительных, законодательных и судебных органов власти, высший дипломатический корпус и т.д. По различным оценкам в разных странах численность политической элиты не превышает 2 - 4 тыс. человек. Это весьма узкий, немногочисленный слой общества.

Политическая элита также внутренне неоднородна. На основе объёма властных функций различают следующие уровни политической элиты:

- высшая;
- средняя;
- низшая.

Высшая политическая элита включает в себя ведущих политических руководителей, их ближайшее окружение и тех, кто занимает высшие посты в законодательной, исполнительной и судебной власти (непосредственное окружение президента, премьер-министр, его заместители и ведущие министры, спикер парламента, руководители депутатских фракций). Это численно ограничен-

ный круг лиц (100-200 чел.), принимающих наиболее значимые для общества политические решения.

Средняя политическая элита формируется из огромного количества выборных должностных лиц: губернаторов, депутатов парламента, лидеров политических партий и общественных движений.

Нижний слой образуют политические деятели местного масштаба (руководители и депутаты местных органов власти, деятели партий на региональном уровне).

Административная элита (бюрократическая) - это часть правящей элиты, монополизирующая в своих руках *техничко-организационные средства власти*. В неё входит *высший слой государственных служащих* (чиновников), занимающих высокие позиции в министерствах, департаментах и других органах государственного управления. Административная элита примыкает к политической элите, но выделяется в самостоятельную группу со своими интересами и возможностями.

Экономическая элита – эта часть правящей элиты, которая осуществляет своё участие во властных структурах *на основе ресурса собственности*. В экономическую элиту входят лица, которые сосредоточили в своих руках материальные и финансовые ресурсы: владельцы крупных корпораций, банков и их менеджеры.

В военно-полицейскую элиту входят высшие военные руководители страны, генералитет, руководители министерства внутренних дел, государственной безопасности, спецслужб и т.д. В ряде стран часть этой элиты входит в высший слой политической элиты.

Духовная (культурно-идеологическая) элита – «носители духовной власти» - это руководители и крупные деятели средств массовой информации и учебно-просветительных учреждений, интеллектуалы, писатели, священнослужители, деятели искусства и т.д.

Все эти элитные группировки тесно взаимодействуют друг с другом, составляя внутренне однородную, привилегированную, политически господствующую группу, претендующую на представительство интересов всего общества.

Специфика элиты удачно представлена учёным Дж.Мизелем формулой «трёх С»:

- групповое сознание (group consciousness);
- сплоченность (coherence);
- общие стремления (conspiracy).

4. Функции, типы и механизм формирования политической элиты

Социальное предназначение политической элиты выражается, прежде всего, в **функциях**, которые она выполняет в обществе.

1) Стратегическая. Её суть состоит в разработке стратегии и тактики развития общества, определении политической программы действий.

2) Коммуникативная. Предполагает отражение и выражение в политической практике и идеологии общественного мнения, интересов и потребностей различных социальных групп и слоёв населения. Эта функция включает в себя умение видеть особенности настроения различных социальных общностей, быстро и точно реагировать на изменения в общественном мнении по различным животрепещущим вопросам.

3) Интегративная. Сущность этой функции состоит в укреплении стабильности общества, устойчивости его политической системы, в недопущении острых конфликтов и деформации политических структур.

4) Организаторская. Предполагает осуществление на практике выработанного курса, воплощение политических решений в жизнь путем организации и мобилизации масс.

В современной политологии существует множество **классификаций** политической элиты. Обозначим некоторые из них.

1. В зависимости от источников влияния элиты подразделяются на:
 - наследственные (например, аристократия);

- ценностные (лица, занимающие высокопрестижные и влиятельные общественные и государственные позиции);

- властные (непосредственные обладатели власти);

- функциональные (профессионалы-управленцы).

2. По отношению к власти различают:

- правящую элиту (непосредственно обладающую государственной властью);

- оппозиционную элиту (контрэлиту).

3. По способу рекрутирования выделяют:

- открытую элиту (рекрутирующуюся из общества)

- закрытую элиту (воспроизводящуюся из собственной среды, например, дворянство).

4. В зависимости от масштабов деятельности элиты делятся на:

- общенациональную;

- региональные.

5. По типу правления выделяются элиты:

- деспотическая

- тоталитарная

- демократическая

- либеральная.

В современной политологии также выделяют **две основных системы отбора политических элит:**

- **антрепренёрскую;**

- **систему гильдий.**

Антрепренёрская система (от фр. entrepreneur – предприниматель) отбора элит характеризуется *открытостью*, широкими возможностями для представителей любых социальных групп претендовать на руководящие должности. Отбор осуществляется на конкурентной основе при небольшом количестве формальных требований широким кругом селектората (т.е. тех, кто выбирает), которым могут выступать все избиратели страны. *Первостепенное значение* в

отборе играют *личностные качества кандидата*, особенно его активность, умение найти поддержку широкой аудитории, увлечь её интересными идеями, предложениями и программами. Главным средством отбора в элиту при этой системе являются выборы.

Система гильдий (от нем. Gilde – корпорация, объединение) характеризуется *закрытостью*, отбором претендентов на более высокие должности главным образом из нижних слоёв самой элиты, постепенным и медленным продвижением по службе. Отбор осуществляется на основе многочисленных формальных требований небольшим и относительно закрытым кругом селектора, в который входят, как правило, лишь члены высшего руководящего органа или даже один высший руководитель. Кроме формальных требований, таких как образование, возраст, стаж работы и т.д., особое внимание при назначении на должность обращается на *партийность и личную преданность высшему руководству*. Главным способом отбора в элиту при системе гильдий является назначение.

Тема 9. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА

План:

1. Понятие, структура и функции политической культуры.
2. Типология политической культуры.
- 3 Политическая социализация: понятие, функции, типы и этапы.

1 Понятие, структура и функции политической культуры

В необходимости построения специальной теории политической культуры политологов убедили многочисленные неудачи прямого применения западных моделей политического реформирования к практике развивающихся государств. Модернизация архаичных политических структур латиноамериканских, африканских или азиатских стран в плане их «вестернизации» отчаянно буксовала, порождая слабые и коррумпированные режимы, живущие под постоянной угрозой военных переворотов и воцарения диктатур. Но почему же одинаковые

по форме политические институты так по-разному функционируют в различных странах? Ответ напрашивается сам собой: всё дело в *специфике культуры* конкретного общества, обуславливающей глубинную мотивацию поведения людей. Культура не просто фон, а настоящий фундамент, или почва, в которой должны быть обязательно укоренены насаждаемые политические институты. Если же она их не принимает по причине несовпадения базовых жизненных ценностей, то никакой силой или внушением преодолеть эту несовместимость невозможно. Итак, пытаясь глубже понять политическую жизнь, мы упираемся в понятие «культура».

Среди бесконечного множества определений понятия «культура» есть одно предельно лаконичное: «Всё, что не натура, то – культура». Политика явно не относится к «натуре» (т.е. природе), следовательно, её можно считать всецело культурным феноменом. Из чего, в свою очередь, следует, что «политического бескультурья» не может быть просто по определению. И хотя упреки в нём мы слышим постоянно, ясно, что речь идёт только о недостаточном уровне развития политической культуры, её несоответствии духу времени. А, может, дело и вовсе не так. Может, речь идёт не об отсталости, а самобытности политической культуры? Попробуем пролить хоть немного света на эту сложную проблему.

Термин «политическая культура» был введен в научный оборот в XVIII веке немецким философом - просветителем Иоганном Готфридом Гердером (1744-1803). С тех пор он в различных интерпретациях используется многими политическими мыслителями.

Концептуальная разработка этого понятия была предпринята в американской политологии в 50-60-х годах XX века. Отметим особый вклад в развитие этой отрасли политологии американских ученых Габриэля Алмонда и Сиднея Вербы.

Многолетние исследования привели политологов к выводу: как социальный феномен политическая культура имеет двойную сущность, ибо она представляет собой, с одной стороны, подсистему политической системы общества,

а с другой – подсистему его общей культурной системы. Таким образом, политическая культура трактруется как общее поле функционирования двух систем общества: политической и культурной. Через него общественная культура влияет на характер политических отношений, а те, в свою очередь, оказывают обратное воздействие на культуру общества.



Как часть культурной системы общества политическая культура включает в себя только *те культурные элементы, которые задействованы в политическом процессе.* Она детерминирует политическое поведение общества, формы участия граждан в политической жизни, функционирование и развитие политических институтов. Политическая культура – это часть духовной культуры народа, включающая элементы, связанные с общественно-политическими процессами. Она активно взаимодействует с другими видами общественной культуры: экономической, правовой, религиозной и т.д.

Большинство исследователей придерживаются трёхуровневой структуры политической культуры. Это:

- культура *политического сознания* (куда входят политические знания, представления, убеждения, идеологии, установки, ценности и т.д.);
- культура *политического поведения* (куда входят обычаи, традиции, нормы, формы политического участия, стандарты профессиональной политической деятельности);

- культура *функционирования политических институтов* (что подразумевает эффективность и стабильность избирательной, партийной, государственной систем, способы разрешения политических конфликтов, практику принятия важных политических решений и т.д.)

Принимая во внимание структуру политической культуры, можно дать следующее определение:

Политическая культура – это исторически сложившаяся система политических знаний и убеждений, норм и ценностей, воплощающихся в политическом поведении людей и практике функционирования политических институтов.

Структура политической культуры даёт лишь первое, приблизительное представление об этом сложном феномене.

Сущность политической культуры выражается в следующих показателях:

- степень знания и использования гражданами гражданских прав;
- степень понимания и осуществления массами политики государства;
- степень включённости граждан в политическую жизнь общества;
- степень развитости политических институтов и участия в них широких масс;
- наличие демократических основ реализации политики государства;
- формы и методы функционирования политических институтов;
- накопленный социально-политический опыт, существующие политические традиции и обычаи;
- стиль и методы общения субъектов политики в политическом процессе;
- обоснованность подготовки и деловитость осуществления политических решений;
- степень компетентности и сознательности совершаемых поступков;
- умение сочетать общегосударственные и региональные интересы и др.

Главное назначение политической культуры – обеспечение воспроизводства политической жизни на основе преемственности, передачи политических норм и ценностей от одного поколения к другому.

Во исполнение этой основной задачи политическая культура выполняет ряд важнейших *функций*, среди которых обычно выделяют следующие:

1) **Интеграция** – политическая культура сплачивает общество, делает его единым целым, обеспечивает соразмерность гражданского общества и государства; осуществляется всё это главным образом на основе ценностного консенсуса, т.е. признания большей частью общества консолидированного набора политических ценностей, а также через стандартизацию норм политического поведения;

2) **социализация** – процесс усвоения индивидом норм и ценностей политической культуры, в результате чего человек адаптируется к политической жизни, получает возможность реализовать свои интересы и цели внутри политической системы, действуя по принятым в ней правилам и образцам;

3) **идентификация** – имеется в виду обретение индивидом ощущения принадлежности к какой-либо политической общности, чувства единения с другими на основе общности положения, интересов и целей;

4) **коммуникация** – т.е. политическая культура выступает средством идейно-политической и правовой связи граждан с политическими институтами и между собой; эта функция обеспечивает взаимодействие всех участников политического процесса на базе использования общепринятых терминов, символов, стереотипов мышления и поведения.

5) **политическая ориентация** – политическая культура снабжает человека определенными ориентирами, объясняет смысл существования политических институтов, действий политических лидеров, возможных последствий политического участия или неучастия самого индивида.

Политическая культура является *результатом жизнедеятельности* какой-либо *социальной общности*, в современных условиях – в основном национальной. Однако любая нация, в свою очередь, дифференцируется на множество разнообразных социальных групп – классовых, региональных, поколенческих и т.д. Это делает правомерным выделение в общенациональной политиче-

ской культуре групповых субкультур (или политических субкультур), таких как:

- социально-классовые (буржуазная, пролетарская, крестьянская);
- этнические (в многонациональных государствах);
- региональные (городские, сельские, регионов промышленно развитых и не очень);
- религиозные (христианские, мусульманские);
- поколенческие (молодёжные, лиц среднего и старшего поколений);
- элитарные и т.д.

Наличие в общей политической культуре множества субкультур, с одной стороны, свидетельствует о её развитости, зрелости, а с другой – является дополнительным источником конфликтов, требующих значительных усилий по их разрешению.

Различия между политическими субкультурами, равно как и между общенациональными политическими культурами имеют множество оснований. Но всё же главными из них считаются расхождения в базовом элементе всякой культуры – системе ценностей. Иначе говоря, ценности были и остаются главным элементом политической культуры, который способен и объединять, и разъединять субъектов политической жизни.

2 Типология политической культуры

1. Типология Г.Алмонда и С.Верба (самая популярная).

В 1963 г. в книге «Гражданская культура» на основе анализа 5 политических систем (Англии, Италии, ФРГ, США и Мексики) Г.Алмонд и С.Верба предложили трёхчастную классификацию типов политической культуры. Каждый из выделяемых типов соответствует определенной стадии модернизации общества.

1) Патриархальная (традиционная) политическая культура.

Она характерна для политически неразвитой среды. В ней социальные роли (политические, экономические, религиозные) ещё не специализировались,

не распределились между разными субъектами. Люди в таких обществах, по сути, *не имеют четких политических ориентаций, отдельных от иных социальных ориентаций*. Поэтому представления о политической жизни весьма смутны и неопределенны, а отношение к ней индифферентно. От политики ничего не ожидают, и *интерес к ней отсутствует*.

2) Подданническая политическая культура.

Формируется в условиях *феодалного общества*, в политической структуре которого существует явно выраженная иерархичность, соподчинённость верхних и нижних «этажей» политической власти. Однако и сегодня этот тип вовсе не редок: он образуется, как правило, на основе *авторитарных политических режимов*. Для подданнической культуры характерно *пассивное отношение к политической системе* со стороны граждан, отсутствие их попыток на что-либо реально повлиять или изменить в политике. Подданные знают о существовании специализированных политических институтов, могут их оценивать и ориентироваться в содержании политики в целом, но всерьёз интересуются лишь практическими результатами правления политических вождей. Подчиняясь власти, индивид считает, что *власть обязана решать все его насущные проблемы*. Он ждёт от неё социальных гарантий, пособий и т.д.

3) Активистская (партиципативная) политическая культура, или культура участия.

Она соответствует уже *модернизовавшемуся обществу* с развитой и дифференцированной политической системой. Данный тип культуры отличается высокой *заинтересованностью* граждан в политике, их стремлением активно участвовать в ней, оказывая реальное влияние на характер решений политической власти.

Авторы приведенной типологии предупреждали, что выделенные ими «чистые» типы политической культуры в реальности практически не встречаются. В действительности всегда существует *смешение черт разных типов*. При этом происходит как бы наслоение более поздних культурных элементов

на ранние. Последние не вытесняются полностью, но сохраняются, пусть и в приглушенном виде.

2. Американский политолог **В.Розенбаум** предложил дифференцировать типы политических культур по иному критерию – степени согласия населения относительно базовых ценностей и форм политического устройства. Он выделил такие типы культуры:

- ***фрагментированный***;

- ***интегрированный***.

Фрагментированный тип культуры означает отсутствие консенсуса граждан в принятии главных политических ценностей, оценке политических институтов или необходимости их реформирования и т.д. Фрагментируют общество разные социальные разломы (факторы): языковые, этнические, религиозные, экономические. И все эти различия отражаются на характере политической жизни – она становится взрывной, нестабильной, изобилующей бескомпромиссными столкновениями. [Этот тип преобладает в африканских и латиноамериканских странах, а также существует в Канаде, Северной Ирландии, Бельгии].

Интегрированный тип культуры отличается, напротив, высокой степенью согласия граждан в вопросе о базовых ценностях, в представлениях об эффективности функционирования политических институтов, в признании приемлемости различных форм политического участия. В этом случае политическая жизнь стабильна, процедуры урегулирования возникающих политических конфликтов отлажены. В отношениях господствует толерантность, политкорректность, лояльность к существующей политической системе [Пример: Англия, США, Скандинавские страны].

3. Различают в современной политологии также:

- ***рыночную и***

- ***элитистскую*** политические культуры.

Рыночная политическая культура фиксирует проникновение рыночных конкурентных механизмов в политику. В рамках этой культуры политика по-

нимается людьми как разновидность бизнеса, как акт свободного обмена деятельностью граждан [т.е. профессиональные политические умения и навыки – это специфический товар, служащий предметом купли-продажи на своеобразном политическом рынке].

Этатистская политическая культура подчёркивает доминирующую роль государственных институтов в организации политической жизни и определении условий политического участия в ней индивида.

4. По национально-территориальному признаку различают:

- *европейский (западный)*;
- *азиатский (восточный)* типы политических культур.

5. В зависимости от типов политических систем можно выделить следующие политические культуры:

- *тоталитарную*;
- *авторитарную*;
- *демократическую*.

3 Политическая социализация личности: понятие, функции, типы и этапы

Воспроизводство и развитие политической культуры осуществляется через политическую социализацию.

Политическая социализация – это процесс освоения индивидом определенной системы политических знаний, норм и ценностей, т.е. политической культуры.

Можно сказать и по-другому: политическая социализация личности – это процесс, в ходе которого у личности в несколько этапов формируется определенная картина политического мира, опыт политической деятельности и политического общения.

По своему содержанию политическая социализация – это двусторонний процесс. С одной стороны, этот процесс состоит в передаче обществом накопленного поколениями социально-политического опыта, символов, ценностей,

норм и образцов поведения, а с другой – в их освоении индивидом, интериоризации.

Опять же, с одной стороны, личность испытывает на себе воздействие различного рода политических субъектов, а с другой стороны, по мере социализации сама становится в состоянии влиять на политическую жизнь общества.

Отметим **2 основные функции** политической социализации:

1) приобретение индивидом умения ориентироваться в политическом пространстве;

2) приобретение им навыков выполнять определенные роли в политической системе.

Различия в механизме передачи культурных традиций и норм в тех или иных политических системах позволяют выделить **4 основных типа** политической социализации.

1) Гармонический тип характерен для *англо-американской культуры*. Наличие *культурно-однородной среды*, зрелых демократических традиций обеспечивает диалог индивида и власти. И власть, и индивид привержены общепринятым идеалам, нормам и ценностям, что позволяет новым поколениям безболезненно входить в политическую жизнь.

2) Плюралистический тип преобладает в странах *Западной Европы*. Вхождение в политику каждого нового поколения происходит здесь в *условиях разнородных субкультур*. Поэтому первоначально политическая социализация индивида осуществляется в рамках ценностей и идеалов конкретной этнически-культурной группы. Однако культурное, религиозное, этническое многообразие не мешает представителям разных групп находить общий язык, достигать консенсуса в отношении главных политических ценностей, вытекающих из установок либеральной цивилизации (свобода, частная собственность, индивидуализм, права человека и т.д.). Несмотря на расколотовость культуры, *власть и индивид приходят к согласию*, ибо не только власть, но и индивиды ограничены обязательством подчиняться общепринятым правилам. Автономия личности

предполагает способность индивида к самоорганизации, к постоянной и все-сторонней корректировке поведения.

3) Конфликтный тип свойственен *обществам «третьего мира»*. Нищета большинства населения, многообразие клановых, племенных, родовых ценностей затрудняют достижение согласия между властью и носителями различных ценностей. Политическая социализация протекает здесь на фоне *жесткой борьбы между носителями разных субкультур*, отсюда высокая степень политического насилия.

4) Гегемонистский тип предполагает включение в политику новых поколений *исключительно на основе ценностей какого-либо класса, религии, политической идеологии*. Этот тип политической социализации *характерен для закрытых политических систем*, не признающих ценности иных систем. Именно этот тип политической социализации до недавнего времени существовал в Украине.

В процессе политической социализации личности выделяют **4 основных стадии (или этапа)**:

- 1) раннюю (от рождения до поступления в школу);
- 2) обучения (с момента поступления в школу до завершения образования);
- 3) социальной зрелости (от начала до завершения трудовой деятельности);
- 4) завершения жизненного цикла (от приостановки постоянной трудовой деятельности в рамках официальной организации до смерти).

На всех этапах политической социализации важную роль играют **агенты и институты социализации**.

К наиболее важным агентам политической социализации относятся родители, родственники, друзья, учителя, врачи, важные для человека лица, журналисты, влиятельные политики и т.д.

Среди институтов политической социализации отметим семью, детский сад, школу, техникум, вуз, трудовой коллектив, политические партии, государство, армию, общественные организации, СМИ и т.д.

Лекция № 10. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

План:

1. Возникновение и развитие теории политической модернизации.
2. Содержание, основные характеристики и типы политической модернизации.
3. Процесс политической модернизации в Украине.

1 Возникновение и развитие теории политической модернизации

Мир политики динамичен и многообразен. Это очевидно. Очевидным является и то, что существующие в мире политические порядки заметно различаются политическими ценностями, идеалами, формами правления, степенью участия масс в политической жизни, характером взаимоотношений между различными политическими институтами. Очевидно также и то, что современные политические системы по этим и другим показателям отличаются от тех, которые существовали в другие эпохи. Не менее очевидным является и факт существенных различий политических систем на оси Восток-Запад. Всё это многообразие мира политики политическая теория пытается свести к **традиционным и современным политическим системам.**

В традиционном обществе политическая жизнь строго регламентирована традициями и обычаями, диктующими образцы политического поведения. Функции политических институтов не дифференцированы. Такие системы медленно реагируют на изменения как внутренней, так и внешней среды. [Характерно для развивающихся стран; частично, для постсоветских государств].

Современные политические системы, наоборот, вследствие «разделения труда» (специализации) между различными политическими институтами, как по горизонтали, так и по вертикали, способны быстро и адекватно реагиро-

вать на требования новых социальных групп, они успешно адаптируются к меняющимся условиям своего функционирования. [Характерно для промышленно развитых стран].

Однако как осуществляется трансформация традиционных политических систем в современные, почему одни из них успешно модернизируются, в то время как удел других – разрушение и гибель? – вопросы не из легких.

В конце 50-х годов XX в. на фоне масштабных перемен в странах «третьего мира» в результате крушения колониальной системы в рамках сравнительной политологии сформировалось новое направление анализа политики – теория политической модернизации. Она была вызвана к жизни необходимостью описать в научных терминах процесс трансформации политических систем африканских, латиноамериканских стран в современные демократические, выявить внутренний механизм изменения.

За время своего существования теория политической модернизации претерпела существенную эволюцию.

Поскольку первые теории подобного рода возникли в 50-60-е гг. XX в., когда приоритет западных стран (прежде всего США) в области управления, стандартов потребления и многих других аспектов был бесспорен, то в качестве прообраза «современного» государства поначалу признавалось «свободное» американское общество. Иными словами, модернизация понималась как вестернизация, т.е. копирование западных устоев во всех областях жизни (а в политической сфере предполагала воспроизведение парламентских и партийных институтов, разделение властей, выборность законодательных и исполнительных органов власти и т.д.)

Главным средством осуществления преобразований считалась экономическая помощь западных государств. Предполагалось, что достижение определенного уровня дохода на душу населения вызовет такие же, как на Западе, изменения в социальной и политической системах общества. Иначе говоря, *основным модернизирующим фактором признавался капитал*, способный, якобы, транслировать социальные технологии, ценности, демократические институты

и тем самым победить низкие стандарты потребления, нарушение прав человека, деградацию культуры и т.д.

Однако взгляд на модернизацию как на линейное движение и последовательное освоение афро-азиатскими, латиноамериканскими и рядом других стран ценностей и стандартов западной организации власти, отношений государства и гражданина не выдержал испытания жизнью. В реальности демократизация, институционализация либеральных ценностей, установление парламентских систем и прочих стандартов западной организации власти оборачивались не повышением эффективности государственного управления, а коррупцией чиновничества, произволом бюрократии, занятой собственным обогащением, катастрофическим расслоением населения и его политической аморфностью, нарастанием конфликтности и напряженности в обществе. Многие учёные объясняли это неподготовленностью этих стран к демократическому пути развития. Но односторонность, искусственность данных теоретических схем модернизации была, тем не менее, очевидной.

Провал данной схемы стимулировал продолжение научной дискуссии относительно проблемы модернизации. В результате западные учёные пришли к необходимости учитывать наряду с экономическими факторами развития (такими как людские и природные ресурсы, накопление капитала, развитые технологии), неэкономические – т.е. геополитические, социальные, культурные, психологические и т.д. Таким образом, концепции модернизации приобретают четко выраженный социо-культурный характер. Это проявляется в преодолении европоцентризма и признании самоценности исламской и индуистско - буддийской цивилизаций, а также различных национальных культур и субкультур. Ученые почти единодушно пришли к выводу о невозможности механического перенесения западных моделей развития на другие регионы мира. Они признали, что политическая модернизация может проводиться и вне западной демократической модели. При этом сам факт существования традиционных институтов и ценностей политологи уже не рассматривали как препятствие к «модерну». *При сохранении приоритета универсальных критериев и целей будущее*

го развития главный упор стал делаться на национальную форму их реализации.

Отметим, что современная теория рассматривает модернизационный процесс в рамках определенного общества как сознательную установку государства на качественные преобразования не путем копирования опыта передовых государств, а путем соединения наиболее универсальных политических структур, институтов и ценностей с традиционной спецификой данных обществ.

Как видим, современная теория политической модернизации делает акцент на сочетании универсальных норм и требований модернизации (т.е. норм «мировой политической культуры»- Л.Пай) с элементами национальной политической культуры. При этом признается приоритет универсальных целей, что ведёт к формированию так называемого «современного» государства.

Попытаемся разобраться, что относится к универсальным нормам и требованиям модернизации.

В сфере экономики – это:

- товарно-денежные регуляторы производства;
- увеличение затрат на образование;
- рост роли науки в рационализации экономических отношений;
- внедрение природосберегающих технологий и т.д.

В социальной сфере - это формирование открытой социальной структуры с неограниченной мобильностью населения.

В области политики – это:

- плюралистическая организация власти;
- соблюдение прав человека;
- рост политических коммуникаций;
- консенсусная технология реализации управленческих решений и т.д.

Признание приоритета универсальных норм и требований модернизации, тем не менее, не является основанием для умозрительного навязывания некоей «обязательной» программы для всех развивающихся государств. Универсаль-

ные критерии «модерна» - это тот комплекс целей, ориентируясь на воплощение которых страны могут создать политические, экономические и прочие структуры, позволяющие им гибко реагировать на вызовы времени. Однако средства, темпы, характер осуществления данных преобразований целиком и полностью зависят от внутренних факторов, национальных и исторических способностей того или иного государства.

Таким образом, в свете современных теорий можно дать следующее определение «политической модернизации»:

Политическая модернизация представляет собой процесс усложнения политической системы, изменения функций её институтов при переходе от традиционного общества к современному, в результате чего простые формы организации политической жизни уступают место более сложным структурам.

2. Содержание, основные характеристики и типы политической модернизации.

Как уже отмечалось, политическая модернизация не ограничивается политической сферой, а охватывает экономическую, социальную, правовую, культурную и другие сферы общественной жизни. Она развивается **двумя основными путями**:

- спонтанно (стихийно), т.е. через постепенное накопление предпосылок в определенных сферах общественной жизни, удачное соединение которых даёт качественно новый импульс;

- сознательно (целенаправленно), т.е. благодаря волевым усилиям влиятельных общественных групп или правящих элит.

Процесс модернизации можно разделить на **4 стадии** (по С.Блэку):

- 1) осознание цели;
- 2) консолидация сориентированной на модернизацию элиты;
- 3) период трансформации;
- 4) интеграция общества на новой основе.

Функционирование различных моделей политической модернизации в разных исторических условиях даёт возможность определить её **общие характеристики**.

1. Рационализация и обеспечение эффективности власти как одно из основных условий доверия к ней и поддержки со стороны граждан.

От поддержки власти гражданами во многом зависит её результативность, степень реализации ею тех функций и задач, которые возложило на неё большинство населения.

2. Дифференциация политической структуры (институционализация), которая предусматривает формирование разветвлённой сети социально-экономических, политических и других институтов общества, направленных на обеспечение стабильности и социального порядка. Развивается она через усовершенствование традиционных институтов и создание новых.

3. Структурно-содержательное изменение политической системы. Имеется в виду разработка новой политической стратегии (долгосрочные программы) и тактики (т.е. инструмент преобразований в конкретно-исторических условиях).

4. Процесс кристаллизации модернизаторских идеологий, которые могут выполнять как стабилизационные, так и мобилизационные функции.

5. Формирование новой политической культуры *активистского типа*, которая обеспечивает широкое участие граждан в политической жизни.

6. Создание целостной системы политической социализации. Она должна быть направлена на обеспечение обратной связи личности с политической системой, создание как можно большего числа самостоятельных, ответственных *социально-политических субъектов*.

В целом, как считают политологи, *успех политической модернизации* зависит от того, насколько реально существующие национальные институты и ментально-психологические ориентации населения соотносятся с её целью.

Современная политическая наука различает **2 основных типа политической модернизации:**

1) Спонтанная (или органичная) модернизация;

2) Отраженная (или неорганичная) модернизация.

Спонтанная (или органичная) модернизация присуща развитым странам Западной Европы и Северной Америки (США, Канада), социально-политическое развитие которых осуществлялось в форме непрерывного эволюционного и революционно-реформаторского процесса. Считается, что, начавшись в эпоху Возрождения, модернизация в этих странах продолжается и по сей день. Её развитие не всегда было ровным, оно знало не только стабильно-поступательные этапы, но и затяжные отступления от цивилизационного пути в виде тоталитарных режимов (Германия, Италия), а также взлёты в виде широкомасштабных общественных преобразований.

Соответственно, выделяют несколько исторических типов модернизации западной цивилизации:

- доиндустриальный (XVI-XVII вв.);
- раннеиндустриальный (XVIII – нач. XX вв.);
- позднеиндустриальный (до конца 60-х гг. XX в.)
- постиндустриальный (с 70-х гг. XX в.), для которого характерна индивидуализация производственного процесса и преобразование его в средство самореализации личности, примат духовных стимулов над материальными, всесторонняя демократизация и гуманизация общественной жизни, информационная революция.

Отраженная (или неорганичная) модернизация характерна для стран, которые в силу различных причин отстали от общецивилизационного развития и стремятся за счёт широкого применения опыта передовых стран догнать их по уровню и качеству жизни.

Неорганичная модернизация в большей степени обусловлена не внутренними, а внешними факторами развития и характеризуется неравномерностью изменений в экономике, политике, культуре, социальных отношениях.

Этот тип модернизации уже *был осуществлён в странах второго и третьего эшелонов капиталистического развития.*

Страны второго эшелона имели определенные предпосылки развития капитализма и индустриального производства, но модернизация осуществлялась там преимущественно под влиянием извне. Несмотря на такой, казалось бы, «негативный» потенциал, некоторые страны второго эшелона капитализма смогли достичь большого успеха в процессе отраженной модернизации (Япония, индустриальные страны Азии и т.д.)

В странах третьего эшелона внутренних предпосылок капитализма практически не существовало, а потому и модернизация приняла в них искаженный характер. Это проявилось в таких основных противоречиях, как:

- столкновение местных норм и традиций с ценностями и элементами модернизации;
- осуществление модернизации преимущественно неокOLONиальными методами по принципу «центр - периферия»;
- доминирование как субъекта модернизации государственной администрации, зависимой от колониальной администрации;
- несоответствие форсированной вестернизации стремлениям традиционных слоёв населения (в том числе местных политических и культурных элит).

Несмотря на это, некоторым странам третьего эшелона благодаря модернизации удалось достичь по некоторым показателям социального и технико-экономического развития уровня стран второго эшелона капитализма (Венесуэла, Колумбия, Индия, Пакистан и др.).

Характеристика процесса модернизации было бы не полной, если не вспомнить о тех проблемах, которые встречаются на его пути. Речь идёт о так называемых *кризисах политического развития*. Русский политолог В.П.Пугачёв выделяет следующие кризисы политического развития:

- 1) кризис идентичности (наступает тогда, когда распад идеалов и ценностей, лежавших в основе ранее доминировавшей политической культуры, заставляет людей искать новые духовные ориентиры для осознания своего места в обществе и своих связей с государством);

2) кризис распределения материальных и духовных благ (что ведёт к нарушению допустимой границы социального неравенства и социальной несправедливости);

3) кризис участия (т.е. отчуждение населения от политической жизни, создание правящей элитой препон для приобщения к политической деятельности тех социальных групп, которые заявляют о своей претензии на власть);

4) кризис «проникновения» (отражает противоречия, которые возникают при стремлении правящих сил реализовать свои решения во всех сферах общественной жизни);

5) кризис легитимности (который означает низкий уровень лояльности населения к данной политической системе, отсутствие согласия в обществе относительно средств и методов деятельности политической власти).

3. Процесс политической модернизации в Украине

Процесс политической модернизации в Украине исторически принадлежит к *отражённой (или неорганичной) модернизации*, характерной для переходных обществ, которые стремятся, по словам В.П. Пугачёва, «вписаться» в процесс «осовременивания вдогонку».

Политическая модернизация в Украине имеет свою специфику:

- имеет вторичный, догоняющий характер (т.е. неорганичная модернизация);
- происходит переход от одной социально-политической системы к другой;
- осуществляется в условиях строительства независимого государства;
- протекает в сложных условиях, страна находится в состоянии кризиса, охватившего все сферы жизни общества.

Как отмечают политологи, процесс политической модернизации в Украине протекает весьма противоречиво. В чём выражается эта противоречивость?

Прежде всего, это:

- отсутствие научно-обоснованной концепции политической модернизации;
- декларативный характер независимости Украины, отсутствие необходимой экономической и социальной базы политической модернизации;
- снобизм, аморальность и отрыв господствующей элиты от интересов народа; её неспособность осуществлять политическую модернизацию последовательно;
- неэффективность функционирования государственной власти, усиление её кризиса;
- незрелость и неавторитетность политических партий, их лидеров в Украине и неспособность стать субъектами политической модернизации;
- несоответствие замысла политической модернизации уровню гражданской зрелости и политической культуры общества.